



VEELGESTELDE VRAGEN EN ANTWOORDEN OVER HET VLAAMS EN HET FEDERAAL REGEERAKKOORD

NVA
DENKEN.DURVEN.DOEN.





HOOP

Wij staan voor een enorme uitdaging. **We moeten 11 miljard euro saneren.** Ons begrotingstekort flirt met de symbolische bbp-grens van drie procent, die voor Europa het absolute maximum is. De loonkostenhandicap groeit elk jaar waardoor banen vernietigd worden. De werkloosheidsgraad is de hoogste sinds 1998. Elk jaar breken we de faillissementsrecords. De handelsbalans kleurt verpletterend negatief. Onze economie is gestagneerd. De private jobcreatie is stilgevallen. De armoede steeg, vooral daar waar de bewindvoerders zichzelf bijzonder sociaal vinden.

Wat is het alternatief?

Het Zweedse project moet slagen. Er is geen andere mogelijkheid. Uiteraard zijn er alternatieven. Er kon een klassieke tripartite gevormd worden die de belastingen zou verhogen, de overheidstewerkstelling zou laten groeien en de schulden zou laten stijgen. Dat is het Franse alternatief. Een overheidsbeslag van 56 procent. Steeds meer belastingen. Een economie die de diepte in duikt. Duizelingwekkende werkloosheidscijfers. Een bevolking die verarmt terwijl het kapitaal wegvlucht. **Is dat de toekomst die we voor onszelf zien?**

In een land dat nu al de hoogste belastingdruk ter wereld heeft, dat kreunt onder de schulden en met een te vette overheid, is Frankrijk niét de weg om te volgen. Tenzij uw bestemming de afgrond is. Wij kunnen een catastrofe vermijden. Maar dan moeten we de moed hebben om maatregelen te nemen. Wij zijn geen sociaal-economische sadisten die er plezier in scheppen mensen pijn te doen. **Wij willen hervormen zodat we er met zijn allen op kunnen vooruitgaan.** Wij willen dat bedrijven weer kunnen groeien, zodat er nieuwe jobs bijkomen. Wij willen dat iedereen die werkt er zeker van kan zijn dat hij later een eerlijk pensioen heeft. Wij willen dat iedereen gerust leeft, in de wetenschap dat er een sociale zekerheid klaarstaat om ons op te vangen in moeilijke periodes. Wij willen de mensen de garantie geven dat het in de toekomst beter wordt.

Het is tijd voor verandering

Maar onze ambities zijn door de jaren heen alleen maar gekrompen. Tot op het punt dat onze enige ambitie erin bestond de verworven rechten in stand te houden. Het doel was niet meer om onze welvaart te vergroten of de sociale zekerheid te versterken. Het doel was om wie het nu nog goed heeft, het goed te laten houden. En na ons de zondvloed! **Een dergelijk beleid pleegt roofbouw op de welvaart van onze kinderen en kleinkinderen.** Wij weigeren op zo'n kortzichtige wijze aan politiek te doen.

Het is tijd voor verandering. Wij zetten in op private jobcreatie in plaats van overheids-tewerkstelling. En dat doen we met een indexsprong, met lagere lasten op arbeid, met een verhoging van de koopkracht via een fiscaal pact en met administratieve vereenvoudiging. We voeren een pensioenhervorming door die onze impliciete schuld vermindert. En we voeren die hervormingen door met de nodige sociale correcties.

Nog even doorzetten

Onze opdracht is de schuldentrein tegenhouden, de fiscale druk verlagen, de private jobcreatie aanzwengelen en de sociale zekerheid redden. **In 2018 zal, als de economische conjunctuur meezit, de koopkracht van de mensen groter zijn.** Mensen zullen een hoger nettoloon krijgen. Werknemers zullen meer verdienen en minder kosten. De sociale zekerheid wordt zekerder. De pensioenen betaalbaar. De gezondheidszorg gezond.

We moeten doorzetten. Nu terugkrabbelen zou desastreuze gevolgen hebben. Wij hebben begrip voor mensen die zich ongerust afvragen wat dat allemaal gaat kosten. Maar als wij terugkeren naar het gefaalde beleid van het verleden, dan is dat het faillissement van onze economie en het langzame maar zekere einde van onze sociale zekerheid.



Bart De Wever
algemeen voorzitter



Vlaams regeerakkoord	6
“De huizen zijn hier al zo duur. En nu schaffen jullie ook nog eens de woonbonus af. Voor een doorsneegezin wordt een eigen huis zo stilaan onbetaalbaar. Wie kan zich dat nog veroorloven?”	7
“Volgens de vakbond zal ik over een periode van 25 jaar maar liefst 40.000 euro verliezen, doordat jullie de woonbonus bij mijn lopende hypothecaire lening niet langer indexeren. Klopt dat?”	8
“ Water en elektriciteit nemen nu al een flinke hap uit ons budget. De afschaffing van de gratis hoeveelheid elektriciteit en water zal beide facturen nog verder doen aantikken, met 200 euro zelfs. Is dat echt nodig?”	9
“ Elektriciteit is nu al niet goedkoop in ons land. Gelukkig zijn de prijzen de voorbije jaren redelijk stabiel gebleven. Maar vanaf 2015 zouden die opnieuw fors de hoogte ingaan. Waarom eigenlijk?”	10
“We dragen al zoveel bij aan de sociale zekerheid. Op de koop toe verhoogt nu ook onze bijdrage voor de Vlaamse zorgverzekering . En nog geen klein beetje: van 10 naar 25 euro voor wie een laag inkomen heeft, en van 25 naar 50 euro voor alle anderen. Vanwaar die plotse scherpe stijging?”	11
“Ook de kinderbijslag wordt getroffen door de indexsprong. Die zou een gezin 84 euro per jaar kosten. Klopt dat? En kan je jezelf met zulke maatregelen nog wel een gezinspartij noemen?”	12
“ Bus en tram worden duurder. Nochtans is mobiliteit een basisbehoefte. Jarenlang heeft de Vlaamse overheid bovendien het openbaar vervoer gepromoot. Waarom staat diezelfde overheid nu toe dat De Lijn haar tarieven verhoogt?”	13
“Tegenwoordig heeft men overal de mond vol van een betere werk-privébalans. En net nu schaffen jullie de aanmoedigingspremie af bij tijdskrediet en loopbaanonderbreking. Daarin schuilt toch een enorme tegenspraak?”	14
“Het inschrijvingsgeld voor het hoger onderwijs wordt verhoogd tot 890 euro voor niet-beursstudenten. Komt met die maatregel de toegankelijkheid van ons onderwijs niet in het gedrang?”	15
“Jullie verhogen de maximumfactuur in het lager en secundair onderwijs . De tijd dat basisonderwijs gratis was ligt blijkbaar definitief achter ons?”	16
“Leraren moeten voortaan één uur per week gratis werken. Ontneemt die maatregel geen kansen aan jonge leerkrachten ?”	17
“Jullie willen meer mensen aan het werk. Is het dan wel zo’n goed idee om het minimumtarief voor kinderopvang zo zwaar te verhogen? Echt sociaal is zo’n tariefverhoging niet. Nu schiet een gezin er maar liefst 771 euro bij in voor 45 weken opvang.”	18
“Waarom moest er zo nodig in het budget voor gezinszorg geknipt worden? Zijn de noden daar niet net zeer hoog, nu de maatschappelijke druk op onze gezinnen maar blijft toenemen?”	19
“De wachtlijsten in de zorg zijn een oud zeer. Waarom zou deze Vlaamse Regering er nu wel in slagen om die aan te pakken, waar alle vorige gefaald hebben? Temeer daar zij in de eerste plaats toch wil besparen?”	20
“Enerzijds horen we voortdurend dat jullie het maatschappelijk weefsel willen versterken. Anderzijds schrikken jullie er niet voor terug om te schrappen in de subsidies aan sportclubs, jeugdverenigingen en culturele verenigingen , wat de lidgelden de hoogte injaagt. Dreigen jullie het gemeenschapsleven zo niet net te verzwakken?”	21
“Als je ziet hoeveel en waar er precies bespaard wordt, is er toch maar één conclusie mogelijk: dit is een kille, asociale regering ?”	22
“Het enige wat deze regering bindt is de afkeer van de socialisten. Hoe verklaar je anders dat al die socialistische realisaties en verworvenheden uit het verleden worden teruggeschroefd?”	23

Federaal regeerakkoord 24

“Door jullie **indexsprong** zou mijn loon met 2 procent verminderen. Naar het schijnt zal mij dat maar liefst 907 euro bruto per jaar kosten. Is dat verandering voor vooruitgang?” 25

“Klopt het dat de **indexsprong** niet alleen werkenden treft maar ook tijdelijke werklozen, zieken en zelfs kinderen via de kinderbijslag?” 26

“Wie zegt dat er door die **indexsprong** meer jobs komen? Dat verdwijnt toch gewoon in de winst van de rijken?” 27

“Hoeveel **extra jobs** zal het nieuwe beleid opleveren?” 28

“Zijn doelgroepgerichte **lastenverlagingen** niet beter dan de lineaire lastenverlagingen die deze federale regering wil doorvoeren?” 29

“Met die **lastenverlagingen** doe je toch alleen maar de bedrijfsleiders een plezier? Welke garanties hebben jullie dat die cadeautjes aan bedrijven ook maar één extra job opleveren?” 30

“Ons **loon** blijft ook in 2015 en 2016 geblokkeerd, nadat het tussen 2011 en 2014 al was bevroren. Hoe lang kan je dat blijven volhouden zonder de mensen te schaden?” 31

“Het zijn altijd maar de werknemers die nog wat meer **flexibel** moeten worden. Maar wat staat daar eigenlijk tegenover?” 32

“Door verder te **besparen op overheids personeel** zal de werkdruk bij ambtenaren nog toenemen. Dat kan de kwaliteit van de dienstverlening aan de burger toch niet ten goede komen?” 33

“Jullie willen langdurig werklozen tot **gemeenschapsdienst** verplichten. Dat is toch weinig meer dan moderne dwangarbeid? Hoe valt dat te verantwoorden?” 34

“Als **deeltijds werkende** kreeg ik een RVA-uitkering bovenop mijn basisloon. Die willen jullie nu halveren, heb ik begrepen. Waarom straffen wie deeltijds werkt? Vooral als je weet dat dit vaak geen bewuste keuze is maar het louter uit noodzaak gebeurt?” 35

“Deze regering beperkt het aantal dagen **economische werkloosheid** per jaar. Dwing je bedrijven dan niet tot al te ingrijpende en misschien ook overhaaste maatregelen, zoals ontslagen?” 36

“De leeftijd voor **vervroegd pensioen** wordt verhoogd. Moeten we nu langer werken voor minder pensioen?” 37

“We moeten altijd maar langer werken. Deze regering wil de **pensioenleeftijd** tegen 2030 zelfs optrekken naar 67 jaar. Waar gaat dat eindigen?” 38

“Voor mensen die **zware arbeid** leveren is werken tot 67 toch helemaal niet haalbaar of realistisch? Zij worden gedwongen zich compleet kapot te werken.” 39

“Verwachten jullie nu echt dat wie op **14 jaar** al begint te werken, dat **tot zijn 67ste** volhoudt? Dat is ronduit onmenselijk en schandelijk.” 39

“De leeftijdsgrens om als oudere werknemer in een zogenoemde **landingsbaan** te stappen, waarbij je halftijds of vier vijfde kan werken, verhoogt van 55 naar 60 jaar. Maken jullie het zo niet net moeilijker voor werknemers om het wat kalmer aan te doen op het einde van hun carrière?” 40

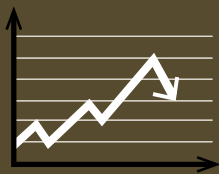
“Als ik mijn vakbond mag geloven, daalt het **pensioen van het onderwijzend personeel** en de ambtenaren met 174 tot 515 euro... per maand! Waarom viseren jullie net die doelgroepen zo overdreven hard?” 41

“**Bruggepensioneerden** die in het buitenland verblijven, zouden jullie willen terugroepen voor werk, hoorde ik bij mijn vakbond. Als dat klopt, is dat toch pure pesterij?” 42

“Voor de verkiezingen hadden jullie toch niets gezegd over de verhoging van de pensioenleeftijd ? Ik voel mij zwaar bedrogen!”	43
“Je kan maar beter niet naar de specialist moeten, als het waar is dat het remgeld met maar liefst 45 procent naar omhoog gaat. En dat terwijl jullie ons een betaalbare gezondheidszorg beloofden?” .	44
“Wie werkloos of arbeidsongeschikt wordt, zal het met een lagere uitkering moeten doen. Vooral bij die laatsten is dat erg. Is het echt nodig om mensen die al getroffen zijn door ziekte, nog eens extra te straffen?”	45
“Alsof het leven zo al niet duur genoeg is, verhogen jullie nu ook nog de accijnzen op tabak, diesel en alcohol . Waarom moet de gewone consument altijd het gelag betalen?”	46
“Waarom schaffen jullie het tijdskrediet af? Als er nu één instrument is dat een beter evenwicht kan helpen vinden tussen werk en privéleven en zelfs extra jobs kan creëren, is het toch dat wel, zeker?”	47
“ Schoolverlaters zonder diploma hebben het al niet gemakkelijk. Door hen ook nog eens het recht op een wachtuitkering te ontnemen, duw je die jongeren alleen nog dieper in de armoede. Is het dat wat jullie willen?”	48
“Dit is een regering voor de rijken . Waarom zijn de besparingen anders zo onevenwichtig verdeeld? De werkenden moeten alles betalen, terwijl de rijken met rust worden gelaten.”	49
“Als zelfs de OESO en Europa aan België vragen om de lasten op arbeid te verschuiven naar een belasting op kapitaal, consumptie en milieuvuiling, waarom blijft de N-VA zich dan hardnekkig verzetten tegen zo’n ‘tax shift’ ?”	51
“De inkomsten uit de kaaimantaks en uit de fiscale fraude die in deze begroting staan ingeschreven, zijn zo belachelijk klein: dat kan geen mens toch serieus nemen?”	52
“Met zo’n asociaal, hardvochtig beleid zal de armoede alleen nog toenemen. Dat kan toch niet anders?”	53
“Ik hoor overal vertellen dat de maatregelen van deze regering asociaal zijn. Maar is dat wel zo?”	54
“Vroegere generaties hebben letterlijk gevochten voor de Sociale Zekerheid zoals we die vandaag kennen. En dan komt deze regering en zet er botweg de hakbijl in. Dat kunnen we toch niet zomaar laten gebeuren?”	55
“Dit regeerakkoord is er enkel voor de werkgevers , niet voor de werknemers. Of heb ik iets gemist?”	56
“Zijn de massale stakingen geen duidelijk signaal van de bevolking dat het regeerakkoord dringend aan bijsturing toe is?”	57
“Jullie klagen over te harde vakbondsacties . Maar zijn die geen democratisch grondrecht?”	58
“De vakbonden wijzen elke verantwoordelijkheid af voor het geweld en de andere ontsporingen van hun leden bij acties. Wordt het niet stilaan tijd dat ook zij een rechtspersoonlijkheid krijgen?”	58
“Het mislukken van het sociaal overleg , nog voor het goed en wel begonnen is, wordt steevast in de schoenen van de vakbonden geschoven. Maar is het niet eerder zo dat de N-VA liever geen sociaal overleg wil?”	59
“Hoe zien jullie de toekomst van het sociaal overleg ?”	60
“De vakbonden verwijten jullie dat alles al vastligt en er geen ernstig overleg meer mogelijk is. Welke maatregelen kunnen nog worden aangepast of teruggeschroefd tijdens het sociaal overleg?”	61

Vlaams regeerakkoord

- ♦ Vlaanderen staat voor een moeilijke opdracht. We moeten 1,4 miljard euro vinden om de begroting op orde te houden. Het dreigende tekort komt er door:
 - ♦ *de economische crisis;*
 - ♦ *de zesde staats hervorming. Vlaanderen kreeg extra bevoegdheden, maar niet alle bijbehorende middelen. Vlaanderen moet daardoor onmiddellijk opnieuw besparen;*
 - ♦ *nieuwe Europese begrotingsregels voor PPS-projecten (Publiek-Private Samenwerking), waardoor 700 miljoen euro extra bespaard moet worden.*



**Economische
crisis**



**Zesde
staats hervorming**



**Nieuwe Europese
begrotingsegels**

- ♦ Maar ook de sociale uitdagingen zijn groot, zeker in ons onderwijs en in de zorg. Onze economie vraagt om zuurstof en er is nood aan meer jobs.
- ♦ De nieuwe Vlaamse Regering had drie opties: nieuwe belastingen invoeren, niets doen en de schulden blijven opstapelen voor de volgende generaties. Of besparen.
- ♦ De Vlaamse Regering kiest voor besparingen. De belastingdruk is al veel te hoog en we mogen onze verantwoordelijkheden niet afschuiven op volgende generaties.
- ♦ Dat is niet gemakkelijk. Daarom moet de overheid het goede voorbeeld geven en de grootste inspanning doen: 70 procent van de besparingen levert de overheid, 30 procent moet uit 'inkomsten' komen, meer bepaald uit retributies die de burger betaalt voor dienstverlening van de overheid.
- ♦ We vragen van iedereen inspanningen. Maar dankzij die inspanningen kunnen we weer investeren in economie, in zorg, in onderwijs, in mobiliteit, ... De grootste injecties doen we in economie (500 miljoen) en zorg (500 miljoen).

Veerle: “De huizen zijn hier al zo duur. En nu schaffen jullie ook nog eens de **woonbonus af. Voor een doorsneegezin wordt een eigen huis zo stilaan onbetaalbaar. Wie kan zich dat nog veroorloven?”**

- ♦ Wie een hypothecaire lening afsluit, geniet dankzij de sociale woonbonus van een fiscale aftrek. Daardoor verlaagt voor velen die het zich anders niet of moeilijk konden veroorloven, de drempel naar een eigen woning. **Net daarom willen wij die sociale woonbonus ook zoveel mogelijk behouden.** Het afschaffen ervan zou trouwens een te groot shockeffect op de vastgoedmarkt veroorzaken.
- ♦ **Om het systeem te kunnen behouden, moesten we het wel aanpassen.** Als we niets veranderden, zou de woonbonus ons in 2019 maar liefst 800 miljoen euro meer kosten. Dan konden we dus ook geen scholen meer bouwen, geen extra woonzorgcentra creëren, en ga zo maar door.
- ♦ Voor nieuwe contracten zal de woonbonus daarom iets kleiner zijn. Maar **voor lopende contracten verandert er helemaal niets** aan de afgesproken voorwaarden. Anders gezegd: wij nemen niemand iets af. Wel wordt de woonbonus zowel voor bestaande als nieuwe leningen niet langer geïndexeerd.
- ♦ Dezelfde economen en opiniemakers die nu meehuilen met de oppositie en hard uithalen naar de hervorming van de woonbonus, haalden in het verleden even hard uit naar die woonbonus zelf. Het systeem van de woonbonus zorgde immers voor hogere prijzen, zodat de overheid er uiteindelijk meer de verkopers dan de kopers mee aan het subsidiëren was.
- ♦ De vastgoedmarkt zal zich aan de lagere woonbonus aanpassen. Na een tijdelijke daling zullen de woningprijzen zich op een lager niveau stabiliseren. **Die lagere prijs zal de lagere woonbonus geheel of gedeeltelijk compenseren.** Op middellange termijn komt de hervorming van de woonbonus dus eigenlijk de betaalbaarheid van de woningen ten goede.





Jos: “Volgens de vakbond zal ik over een periode van 25 jaar maar liefst 40.000 euro verliezen, doordat jullie de **woonbonus bij mijn lopende hypothecaire lening niet langer indexeren. Klopt dat?”**

- ◆ De vakbond neemt hier duidelijk een loopje met de cijfers, maar vooral ook met de maatregelen die de Vlaamse Regering heeft genomen om het systeem van de sociale woonbonus te hervormen.
- ◆ Voor bestaande hypothecaire leningen wordt er immers **niks afgenomen van het al ontvangen voordeel**.
- ◆ Wel is het zo dat dit voordeel niet langer naar boven wordt bijgesteld via indexering. **De impact van die ingreep blijft echter beperkt** tot een extra voordeel van 58 euro per maand dat niet wordt toegekend.
- ◆ De 40.000 euro verlies slaat op nieuwe leningen met een looptijd van 20 jaar die worden afgesloten na 1 januari 2015. Maar dat verlies is het resultaat van de optelsom van de verschillende bijstellingen van de woonbonus. Je kan dat bedrag dus niet enkel toeschrijven aan de niet-indexatie ervan.

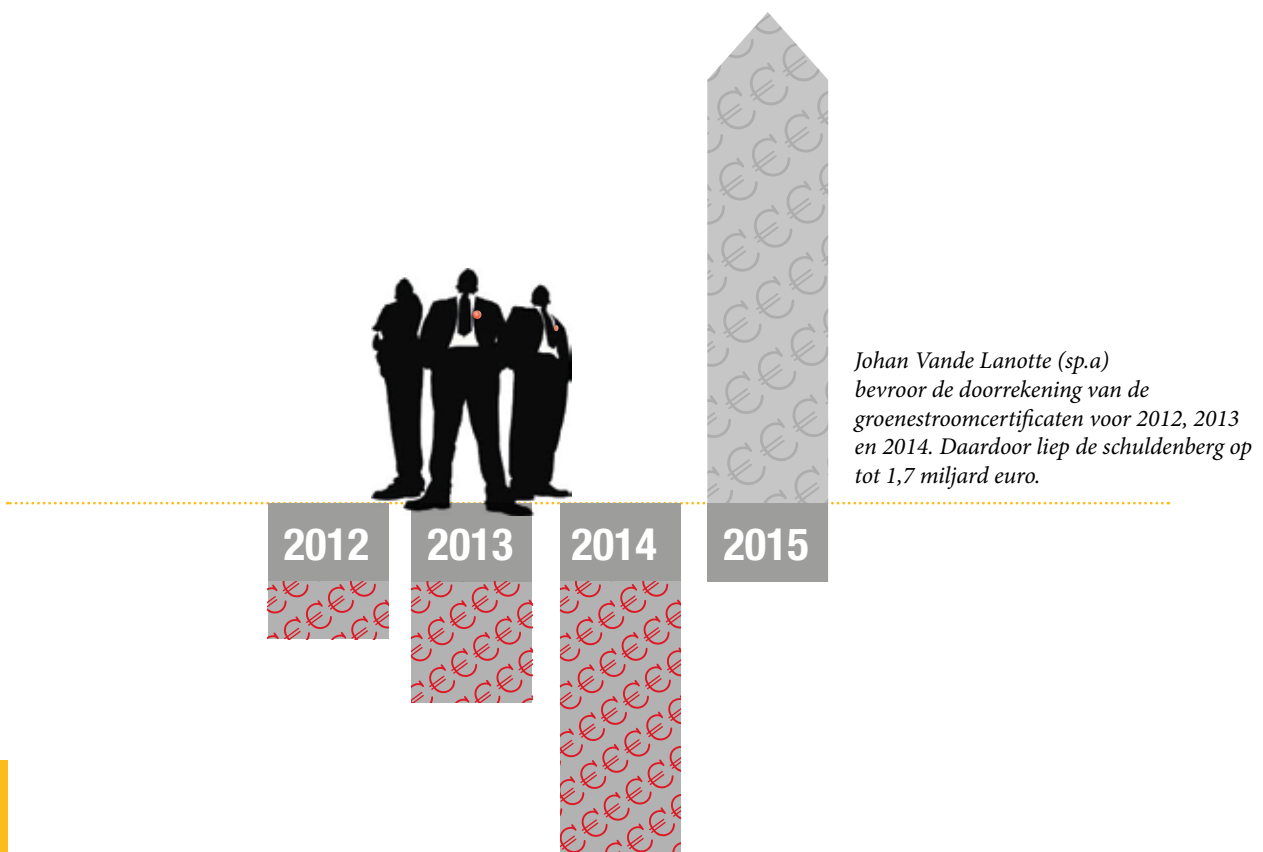


Elodie: “Water en elektriciteit nemen nu al een flinke hap uit ons budget. De afschaffing van de gratis hoeveelheid elektriciteit en water zal beide facturen nog verder doen aantikken, met 200 euro zelfs. Is dat echt nodig?”

- ◆ Niemand hoort het graag, maar gratis bestaat niet. **Gratis betekent dat iemand anders de rekening betaalt**, en wel de belastingbetaler.
- ◆ **Deze maatregel bereikte ook zeer moeilijk de groep van kwetsbare mensen voor wie hij net bedoeld was.** De gratis hoeveelheid elektriciteit en water wordt immers toegekend op basis van de gezinssamenstelling. Vaak is die niet goed gekend bij sociaal zwakkeren die regelmatig verhuizen of met meerdere gezinnen in een huis wonen met slechts één waterteller. Het gevaar bestaat dan dat het voordeel niet terechtkomt bij het individuele gezin.
- ◆ Met het afschaffen van de gratis hoeveelheid elektriciteit en water wil de Vlaamse overheid duidelijk maken dat beide basisvoorzieningen te waardevol zijn om te verspillen. Voor ons klimaat en de energiezekerheid is het **belangrijk dat we spaarzaam omspringen met onze energie. En ook water is een schaars goed**, want onze grondwaterniveaus zijn al jarenlang aan het dalen. Door er spaarzamer mee om te gaan, verlaagt de factuur voor uw gezin ook.
- ◆ Dat neemt niet weg dat er inderdaad gezinnen zijn die moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. **En die ondersteunen we via gerichte maatregelen.** Wie het echt nodig heeft, die helpen we via het OCMW, de kinderbijslag (door de koppeling aan gezinsgrootte), de versterking van het sociale dakisolatieprogramma en een bijkomend sociaal programma voor hoogrendementsglas en spouwmuurisolatie.

Igor: “**Elektriciteit** is nu al niet goedkoop in ons land. Gelukkig zijn de prijzen de voorbije jaren redelijk stabiel gebleven. Maar vanaf 2015 zouden die opnieuw fors de hoogte ingaan. **Waarom eigenlijk?**”

- ◆ De stijging van de elektriciteitsprijzen is te wijten aan het socialistische systeem van ‘groene stroomcertificaten’. Dat zijn subsidies om de plaatsing van zonnepanelen aan te moedigen. De extra kosten die dat met zich meebracht, werden aanvankelijk door de beheerders van het elektriciteitsnetwerk doorgerekend aan de consument. **Johan Vande Lanotte bevroor die doorrekening voor 2012, 2013 en 2014.** Daardoor liep de schuldenberg op tot 1,7 miljard euro.
- ◆ Het was een pure socialistische perceptiemaatregel: de sp.a wilde dat de werkelijke kostprijs van groene stroom pas duidelijk werd na de verkiezingen van 2014. En nu vallen de lijken uit de kast.
- ◆ We mogen en kunnen de bevolking geen rad voor de ogen draaien. De Vlaamse Regering wil die enorme schuldenberg van 1,7 miljard nog deze regeerperiode aanpakken. Als we de afbetaling over tientallen jaren zouden spreiden, **moeten we extra geld lenen en zal de totale kostprijs nog stijgen.**





Jeanne: “We dragen al zoveel bij aan de sociale zekerheid. Op de koop toe verhoogt nu ook onze bijdrage voor de **Vlaamse zorgverzekering**. En nog geen klein beetje: van 10 naar 25 euro voor wie een laag inkomen heeft, en van 25 naar 50 euro voor alle anderen. Vanwaar die plotse scherpe stijging?”

- ◆ De Vlaamse zorgverzekering is er gekomen omdat we de sociale bescherming voor alle Vlamingen willen verbeteren. Dankzij die verplichte verzekering krijgen elke maand zo'n 180.000 zwaar zorgbehoevende Vlamingen een deel van hun kosten voor niet-medische zorgen terugbetaald.
- ◆ Het woord zegt het zelf: **de Vlaamse zorgverzekering is in wezen een verzekering**. Dat betekent dat iedereen eraan moet bijdragen. Maar ook dat iedereen erop kan terugvallen, als dat nodig is.
- ◆ **De premie voor de zorgverzekering was in 12 jaar nooit aangepast**. Die aanpassing wordt nu doorgevoerd. De bestaande sociale correctie blijft echter behouden: wie een laag inkomen heeft, betaalt slechts de helft van de gewone bijdrage.
- ◆ De bijkomende middelen uit de verhoging moeten onder meer **de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg helpen wegwerken**. Die verhoging is dan ook een vorm van solidariteit van alle Vlamingen met de meest zorgbehoevendsten.

Alexandra: “Ook de **kinderbijslag** wordt getroffen door de indexsprong. Die zou een gezin 84 euro per jaar kosten. Klopt dat? En kan je jezelf met zulke maatregelen nog wel een gezinspartij noemen?”

- ◆ Ieder kind is voor ons evenveel waard, ongeacht de leeftijd of rangorde binnen het gezin. Daarom komt er ook **een gelijke basiskinderbijslag voor ieder kind** en schaffen we de vroegere rangorderegeling en leeftijdstoelage af.
- ◆ Voor heel wat jonge gezinnen betekent die veranderde visie en aanpak net dat het bedrag van hun kinderbijslag verhoogt.
- ◆ De **kinderbijslag wordt enkel in 2015 niet geïndexeerd**. Het gaat hier dus om een tijdelijke maatregel. Het bedrag dat die eenmalige maatregel oplevert, 63 miljoen euro, herinvesteren we in de kinderbijslag om te komen tot een gelijke basiskinderbijslag voor ieder kind.
- ◆ Bij al die verandering behouden we de **toeslag voor kinderen met bijzondere zorgnoden en voor wezen**. Voor die sociale correcties houden we rekening met de gezinsgrootte, gezinnen in armoede, (half-)wezen en pleegkinderen, kinderen met een beperking, ...
- ◆ De vereenvoudiging van het systeem van de kinderbijslag zorgt voor efficiëntiewinst. Zo komen er ook meer middelen vrij voor gezinnen.





Stefaan: “Bus en tram worden duurder. Nochtans is mobiliteit een basisbehoefte. Jarenlang heeft de Vlaamse overheid bovendien het openbaar vervoer gepromoot. Waarom staat diezelfde overheid nu toe dat De Lijn haar tarieven verhoogt?”

- ◆ Niemand hoort het graag, maar gratis bestaat niet. **Gratis betekent dat iemand anders de rekening betaalt**, en wel de belastingbetaler. Met de oude tarieven betaalde een reiziger 0,28 cent per rit, terwijl de belastingbetaler daar telkens 2 euro bijlegde. Dat is de pijnlijke realiteit achter het veel te lang gevoerde gratisbeleid, waar we nu de bittere vruchten van plukken.
- ◆ **Wij gaan voor een beter openbaar vervoer, niet een gratis openbaar vervoer.** Als we de dienstverlening van De Lijn op peil willen houden en verbeteren, moeten we investeren. Daarom moet de kostendeckingsgraad bij De Lijn omhoog. Die ligt nu maar op 15 procent. Concreet betekent dit dat De Lijn voor elke 15 euro die ze aan inkomsten van de reizigers binnenkrijgt, zelf nog 85 euro moet bijpassen, enkel en alleen om uit de kosten te geraken. In andere Europese landen ligt die kostendeckingsgraad dubbel zo hoog en moet de overheid - en daarmee eigenlijk de belastingbetaler - veel minder bijpassen.
- ◆ De tariefverhogingen zijn redelijk en rechtvaardig. **Voor wie het echt nodig heeft, blijven de sociale tarieven bovendien bestaan.** Senioren met een klein pensioen hebben daar ook recht op: zij betalen voortaan 50 euro per jaar. Dat is nog geen 1 euro per week. Voor de prijs van pakweg één tankbeurt reizen zij dus het hele jaar met bus of tram. Ter vergelijking: in Brussel, waar de PS en de sp.a het voor het zeggen hebben, betalen senioren 60 euro.
- ◆ Het nieuwe sociale tarief is zelfs nog lager: 38 euro per jaar. Dat is nog geen 75 cent per week.
- ◆ Veel kinderen tussen 6 en 12 en grote gezinnen zullen ook minder betalen. En voor kinderen onder de 6 jaar en ook gehandicapten en hun begeleiders blijft het gebruik van bus en tram gewoon gratis.

Koen: “Tegenwoordig heeft men overal de mond vol van een betere werk-privébalans. En net nu schaffen jullie de aanmoedigingspremie af bij tijdskrediet en loopbaanonderbreking. Daarin schuilt toch een enorme tegenspraak?”

- Voor alle duidelijkheid: wij stellen het recht op tijdskrediet of loopbaanonderbreking niet in vraag. Integendeel, dat is van groot belang om onze loopbanen ‘werkbaar’ te houden. Zeker als we met zijn allen meer en langer gaan werken. **Precies daarom maken we werk van een individuele loopbaanrekening voor werknemers.** Zo kunnen werknemers in de loop van hun carrière tijd of loon opsparen om hun loopbaan tijdelijk te onderbreken of om hun werkloosheidsuitkering of pensioen aan te vullen.
- Maar op tien jaar tijd zijn de RVA-uitgaven voor tijdskrediet met maar liefst 89 procent gestegen. Willen we onze sociale zekerheid betaalbaar houden, dan moeten we nu ingrijpen.
- Daarom maken we het systeem eerlijker en socialer. Een wereldreis maken of een sabbatjaar nemen, kan best verrijkend zijn, dat betwijfelt niemand. Maar niet op kosten van de belastingbetaler.
- Tegelijk **verlengen we de gemotiveerde vormen van tijdskrediet en loopbaanonderbreking met 12 maanden.** Zo kunnen mensen voor hun jonge kinderen of hulpbehoevende ouders zorgen.
- Bovendien worden het tijdskrediet en de loopbaanonderbreking gelijkgeschakeld om tot een gelijke behandeling te komen tussen de private en publieke sector.





Shana: “Het inschrijvingsgeld voor het **hoger onderwijs** wordt verhoogd tot 890 euro voor niet-beursstudenten. Komt met die maatregel de toegankelijkheid van ons onderwijs niet in het gedrang?”

- ◆ Het klopt dat het inschrijvingsgeld wordt verhoogd. We trekken het op tot het niveau van de Franse Gemeenschap.
- ◆ **De inschrijvingsgelden zijn al jaren niet meer aangepast of geïndexeerd.** Zij staan niet meer in verhouding tot de werkelijke kost van het hoger onderwijs. De echte kost per student is gemiddeld 10.000 euro per jaar. Het hoger onderwijs was dan ook zelf vragende partij voor zo'n verhoging.
- ◆ In vergelijking met onze buurlanden, blijft het inschrijvingsgeld bij ons laag:

Duitsland: 1.000 euro

Nederland: 1.906 euro

Verenigd Koninkrijk: 11.000 euro

- ◆ Naast beursstudenten is er ook een groep van bijna-beursstudenten, die eveneens van een vermindering genieten. Die groep **wordt nu dubbel zo groot** als gevolg van de maatregel.



Louise: “Jullie verhogen de maximumfactuur in het lager en secundair onderwijs. De tijd dat basisonderwijs gratis was ligt blijkbaar definitief achter ons?”

- ◆ De maximumfactuur is het maximumbedrag dat een school aan de ouders mag doorrekenen voor activiteiten die niet noodzakelijk zijn voor het behalen van de eindtermen en ontwikkelingsdoelen, maar die het leren boeiender en aangenamer maken voor de kinderen. Het klopt dat die factuur in het lager onderwijs verhoogt met 20 euro per leerling. In het secundair onderwijs bestaat geen maximumfactuur en dat blijft zo.
- ◆ De verhoging van de maximumfactuur is geen maatregel van de Vlaamse Regering maar komt er op vraag van de onderwijskoepels. **De scholen zijn wel niet verplicht die maximumfactuur aan te rekenen.**
- ◆ Deze Vlaamse Regering maakt keuzes, en de belangrijkste keuze is om in het onderwijs te investeren op lange termijn. **De prioriteit daarin is infrastructuur en scholenbouw.**
- ◆ Extra's zoals daguitstapjes en schoolreizen zijn boeiend en leerrijk, maar **in budgettair moeilijke tijden moet je keuzes maken.** En de Vlaamse Regering kiest ervoor om de beperkte financiële middelen te investeren in scholenbouw. Daar kunnen ook de volgende generaties kinderen van genieten. Terwijl een schoolreisje slechts kortstondig is.

Jef: “Leraren moeten voortaan één uur per week gratis werken. Ontneemt die maatregel geen kansen aan **jonge leerkrachten?**”

- ◆ Dat er in het onderwijs bespaard moet worden, staat vast. Maar de wijze waarop, daarover is nog overleg nodig met de sociale partners. Samen moeten we op zoek naar de beste manier om de broodnodige besparingen te realiseren.
- ◆ De suggestie om licentiaten één uur meer te laten werken is geopperd door een onderwijskoepel, maar nog niet verder uitgewerkt.
- ◆ We willen nadenken over het loopbaandebat, de kerntaken van een leraar en hoe we de planlast voor leraren kunnen terugdringen.
- ◆ Nu moeten leraren thuis ‘onbetaald’ administratief werk verrichten. Dat willen we terugdringen, en de leraars weer voor de klas halen.
- ◆ Dat er daardoor minder kansen zijn voor jonge leerkrachten, klopt niet. Er is nu al een lerarentekort.



Ruth: “Jullie willen meer mensen aan het werk. Is het dan wel zo’n goed idee om het minimumtarief voor **kinderopvang** zo zwaar te verhogen? Echt sociaal is zo’n tariefverhoging niet. Nu schiet een gezin er maar liefst 771 euro bij in voor 45 weken opvang.”

- ♦ Wij willen een eenvoudiger systeem, dat betaalbaar is voor werkende gezinnen en met een sociaal tarief voor wie het echt nodig heeft.
- ♦ **Kinderopvang is er in de eerste plaats voor mensen die de combinatie tussen werk en gezin proberen te maken.** Dat is het nu te weinig. Voor 1,56 euro, het vroegere minimumtarief, kan je een kind niet zelf opvoeden. Vijf euro is een realistischer minimumtarief, want kinderopvang is niet gratis. Het is uiteindelijk de belastingbetaler die betaalt.
- ♦ **Daarom verhogen we het minimumtarief naar 5 euro. Mét sociale correcties:** 1,56 euro voor mensen die volgens het OCMW daarvoor in aanmerking komen en 3 euro voor leefloners die een activeringstraject volgen, een VDAB-attest hebben en deeltijds werken.
- ♦ **Er is ook een maximumtarief voor kinderopvang.** We hebben ervoor gekozen om dat vooral niet te verhogen. Ook voor tweeverdieners, die het meeste nood hebben aan kinderopvang, moet die betaalbaar blijven.



Jeffrey: “Waarom moest er zo nodig in het budget voor **gezinszorg** geknipt worden? Zijn de noden daar niet net zeer hoog, nu de maatschappelijke druk op onze gezinnen maar blijft toenemen?”

- ♦ Een aantal taken waarvoor ook de aanvullende thuiszorg kan instaan, wordt momenteel door de duurdere gezinszorg op zich genomen.
- ♦ Wij vinden dat de gezinszorg zich op haar kerntaken moet focussen: het verzorgen van mensen (wassen, aankleden), niet het opknappen van allerlei klusjes in huis. Gezinszorg is namelijk geen poetsdienst: daarvoor is dit te duur.





Pieter: “De wachtlijsten in de zorg zijn een oud zeer. Waarom zou deze Vlaamse Regering er nu wel in slagen om die aan te pakken, waar alle vorige gefaald hebben? Temeer daar zij in de eerste plaats toch wil besparen?”

- ◆ Deze Vlaamse Regering bespaart niet alleen, zij investeert ook heel gericht daar waar het nodig is. **Tegen 2019 injecteren we maar liefst een half miljard euro extra in de zorgsector**, waar de noden inderdaad al veel te lang bijzonder groot zijn.
- ◆ Met die extra middelen willen we mensen met zorgnoden (ouderen, personen met een beperking, ...) die dat kunnen en wensen, **de mogelijkheid bieden om zo lang mogelijk thuis te wonen**. Daarom werken we aan een systeem van woningaanpassing, extra ondersteuning door mantelzorgers, en een uitbreiding van het aanbod aan gezinszorg, thuiszorg en semi-residentiële voorzieningen. Bij die laatste verblijft de persoon thuis maar is hij een of meer dagen per week actief in of vanuit een vaste locatie, bijvoorbeeld een dagcentrum.
- ◆ Uiteraard moet ook het aanbod aan residentiële voorzieningen, zoals tehuizen, voldoende ontwikkeld zijn om iedereen op te vangen die permanente zorg en ondersteuning nodig heeft.



Fatma: “Enerzijds horen we voortdurend dat jullie het maatschappelijk weefsel willen versterken. Anderzijds schrikken jullie er niet voor terug om te schrappen in de subsidies aan sportclubs, jeugdverenigingen en culturele verenigingen, wat de **lidgelden** de hoogte injaagt. Dreigen jullie het gemeenschapsleven zo niet net te verzwakken?”

- ◆ Een gedeelte van de Vlaamse begroting bestaat uit subsidies en tegemoetkomingen. Onvermijdelijk moeten we ook daarop besparen.
- ◆ Maar de besparingsoperatie in de sectoren jeugd, cultuur en sport bedraagt nog geen vier procent. **Dat is een pak minder dan de pers de mensen voorspiegelde.**
- ◆ We geven als Vlaamse overheid ook het goede voorbeeld en besparen vooral op onze eigen werking.
- ◆ En **we verminderen de administratieve rompslomp** en daarmee ook de administratiekosten voor verenigingen. Dat levert die verenigingen zelf ook een mooie besparing op.

André: “Als je ziet hoeveel en waar er precies bespaard wordt, is er toch maar één conclusie mogelijk: dit is een **kille, asociale regering?**”

- ◆ De Vlaamse Regering moet besparen. We moeten onze verantwoordelijkheid nemen. Maar de besparingen worden sociaal gecorrigeerd. **We laten niemand in de kou staan.**
- ◆ Bovendien wordt er in Welzijn niet bespaard, maar zelfs bijkomend geïnvesteerd. Zo trekken we een half miljard euro extra uit voor zorg, in het bijzonder voor mensen met een beperking. Met de Vlaamse zorgverzekering bouwen we aan een volwaardige Vlaamse sociale zekerheid.
- ◆ Vanaf dag één drijven wij de inspanningen op **om mensen met grote ondersteuningsnoden te helpen.** Zo ondersteunen we ouderen en personen met een beperking die hun woning willen aanpassen. We breiden ook het thuiszorgaanbod verder uit en maken werk van een betere ondersteuning voor mantelzorgers.
- ◆ We voeren **de persoonsvolgende financiering voor personen met een beperking in.** Daardoor kunnen zij hun ondersteuning en zorg naar eigen inzicht organiseren, in samenwerking met de aanbieders ervan. We bekijken hoe we dit systeem ook kunnen toepassen voor ouderen.
- ◆ In de kinderopvang geldt voor mensen die voldoen aan de huidige inkomensvoorwaarden het verlaagd tarief.
- ◆ De kinderbijslag wordt tijdelijk niet geïndexeerd, maar wel sociaal gecorrigeerd voor gezinnen met een laag inkomen, kinderen met een beperking, (half-) wezen en pleegkinderen.
- ◆ Bij de afschaffing van het gratis kilowattuur elektriciteit voorzien we maatregelen om energiearmoede tegen te gaan. Zo zijn er verhoogde energiepremies voor beschermde afnemers. We zetten ook **bijkomende sociale programma's op voor de installatie van hoogrendementsglas en spouwmuurisolatie.**
- ◆ De middelen uit het Klimaatfonds worden ingezet voor energiebesparende maatregelen. Ongeveer de helft gaat naar sociale huurwoningen.
- ◆ Het inschrijvingsgeld voor het hoger onderwijs wordt verhoogd, maar het aantal bijna-beursstudenten, die net als beursstudenten van een vermindering genieten, verdubbelt.





Oscar: “**Het enige wat deze regering bindt is de afkeer van de socialisten. Hoe verklaar je anders dat al die socialistische realisaties en verworvenheden uit het verleden worden teruggeschroefd?**”

- ◆ Dat klopt niet. Maar **het gratisverhaal is wel een illusie**. De mensen weten ook dat gratis niet bestaat. Er is altijd iemand die de factuur betaalt. En bij de gratispolitiek is dat de belastingbetaler.
- ◆ Als het socialistisch beleid is om burgers zand in de ogen strooien en het echte kostenplaatje te verhullen of door te schuiven naar onze kinderen en kleinkinderen, dan vinden wij het niet meer dan onze plicht om daar komaf mee te maken.

Federaal regeerakkoord

- ♦ We staan voor een enorme uitdaging. We moeten 11 miljard euro saneren. Ons begrotingstekort flirt met de symbolische bbp-grens van drie procent, die voor Europa het absolute maximum is. De loonkostenhandicap groeit, waardoor er banen verloren gaan. De werkloosheidsgraad is de hoogste sinds 1998. De afgelopen jaren braken we alle records inzake faillissementen. De armoede steeg, zeker waar de PS regeert. Bovendien zal door de vergrijzing de pensioenlast alleen nog toenemen, net als de kosten in de gezondheidszorg.
- ♦ Als wij onze welvaart en de sociale zekerheid willen redden, dan moeten we nu ingrijpen. We moeten hervormen en besparen. Dat zal niet makkelijk zijn. We zullen daarbij allemaal een inspanning moeten leveren. **Maar we moeten de schuldentrein tegenhouden, de fiscale druk verlagen, de private jobcreatie aanzwengelen en de sociale zekerheid redden.**
- ♦ De klassieke recepten van de socialisten werken niet meer. De belastingen verhogen, overheidstewerkstelling creëren en schulden aangaan, zou tot een catastrofe lijden. **Ons land heeft nu al de hoogste belastingdruk ter wereld.** Het overheidsbeslag - anders gezegd: het deel van het bruto binnenlands product dat naar de staat terugvloeit - bedraagt 54 procent. En onze schuld gaat over de psychologische grens van 100 procent van het bbp. Op dat pad verder gaan is roofbouw plegen op de welvaart van onze kinderen en kleinkinderen.
- ♦ Wij begrijpen de ongerustheid bij de mensen. Deze maatregelen zijn verre van leuk. Maar wel noodzakelijk, willen we de sociale welvaartsstaat redden. We gaan allicht een moeilijke periode tegemoet. Maar nog langer doorgaan op het spoor van Di Rupo leidt ons regelrecht naar de afgrond. Het hele systeem dreigde simpelweg te crashen.
- ♦ **We moeten dit doen voor onze kinderen en kleinkinderen.** Het zou misdadig zijn van onze generatie, indien we hen opzadelden met nog meer schulden, zonder een leefbare sociale zekerheid, de beste gezondheidszorg of rechtvaardige pensioenen.
- ♦ De ambitie van deze regering is om ons land opnieuw competitief te maken. Zo gaan bedrijven weer investeren en komen er weer meer jobs bij. Dat betekent dat meer mensen gaan werken, dus meer sociale bijdragen betalen. **Zo houden we onze sociale zekerheid overeind.** Een beleid dat zorgt voor meer jobs, is een beleid waarbij iedereen wint. Zowel werknemers en werkgevers als de overheid.
- ♦ Jobs zijn ook de echte koopkracht voor onze gezinnen. Voor elke job die verloren gaat omdat bedrijven wegtrekken, verliezen gezinnen koopkracht. Met elke job die erbij komt, winnen gezinnen duizenden euro's aan koopkracht.
- ♦ Door een sociaal gecorrigeerde indexsprong, een verlaging van de werkgeversbijdragen op arbeid en de aangehouden loonmatiging voeren we **een beleid dat tot 60.000* à 80.000** extra jobs kan opleveren.**

Marleen: “Door jullie **indexsprong** zou mijn loon met 2 procent verminderen. Naar het schijnt zal mij dat maar liefst 907 euro bruto per jaar kosten. Is dat verandering voor vooruitgang?”

- ◆ De indexsprong neemt mensen niets af. In plaats van te werken via het brutoloon, waarvan de helft naar de staat vloeit en waardoor jobs vernietigd worden, **versterken we de koopkracht door het nettoloon te verhogen vanaf 2015**. In 2016 verdubbelen we die inspanning. We maken werken meer lonend en zetten de begroting weer op orde.
- ◆ De indexsprong zal pas op kruissnelheid zijn in de loop van 2016. De koopkrachtverhogingen gaan al in vanaf 2015.
- ◆ We moeten maatregelen nemen **om jobs hier te houden en nieuwe jobs te creëren**. En daarom moeten de loonkosten naar beneden. Wij verliezen geen jobs aan Oost-Europa, maar aan onze buurlanden. Dat is het echte koopkrachtverlies voor onze gezinnen.
- ◆ Als er door onze hervormingen 60.000 jobs bijkomen, dan zijn dat 60.000 gezinnen met een hoger netto-inkomen, 60.000 mensen waarvoor werkgevers sociale lasten betalen en 60.000 werknemers die bijdragen aan onze sociale zekerheid en belastingen betalen.



- ◆ Zo wordt ervoor gezorgd dat we morgen nog een middenklasse hebben, onze sociale zekerheid overeind blijft en de pensioenen betaalbaar blijven.
- ◆ **Bovendien corrigeren we de indexsprong** door lastenverlagingen en verhogen we zo de koopkracht voor de laagste lonen, pensioenen en uitkeringen.
 - ◆ Een derde van de werknemers, met de laagste lonen, gaat er vanaf dag één op vooruit.
 - ◆ Tot het mediaaninkomen, waarbij de helft van de loontrekkenden een hoger en de andere helft een lager inkomen heeft, wordt de indexsprong gecompenseerd.
 - ◆ Het nettoloon stijgt voor iedere loontrekkende, gemiddeld met 250 euro per jaar.
 - ◆ Wij verhogen de laagste pensioenen en uitkeringen met 1,1 miljard euro extra, bovenop de miljarden die we al voorzien om de aangroei van het aantal gepensioneerden op te vangen.
- ◆ De socialisten zijn hypocriet. Ze hebben zelf meermaals een indexsprong doorgevoerd. Di Rupo maakte dan weer een verkapte indexsprong door aan de index te morrelen: de verlaging van de btw op elektriciteit, de telecompakketten, de verrekening van de soldenprijzen, ... Toen waren er geen sociale correcties of lastenverlagingen. Waar waren de vakbonden toen?



Rosalie: “Klopt het dat de **indexsprong** niet alleen werkenden treft maar ook tijdelijke werklozen, zieken en zelfs kinderen via de kinderbijslag?”

- ◆ **Er komen sociale correcties op de indexsprong.** Voor de lage en middenlonen en de laagste sociale uitkeringen worden de gevolgen deels gecompenseerd. Deze regering besteedt de volle 100 procent van de welvaartsenveloppe en verhoogt dat bedrag nog eens met ruim 120 miljoen euro in het eerste jaar. Die enveloppe dient om de uitkeringen en vervangingsinkomens welvaartsvast te houden.
- ◆ Wij trekken 1,1 miljard euro uit om de **laagste pensioenen en uitkeringen te verhogen**. Dat bedrag komt bovenop de miljarden euro's die al voorzien zijn om enkel de stijging van het aantal gepensioneerden op te vangen.

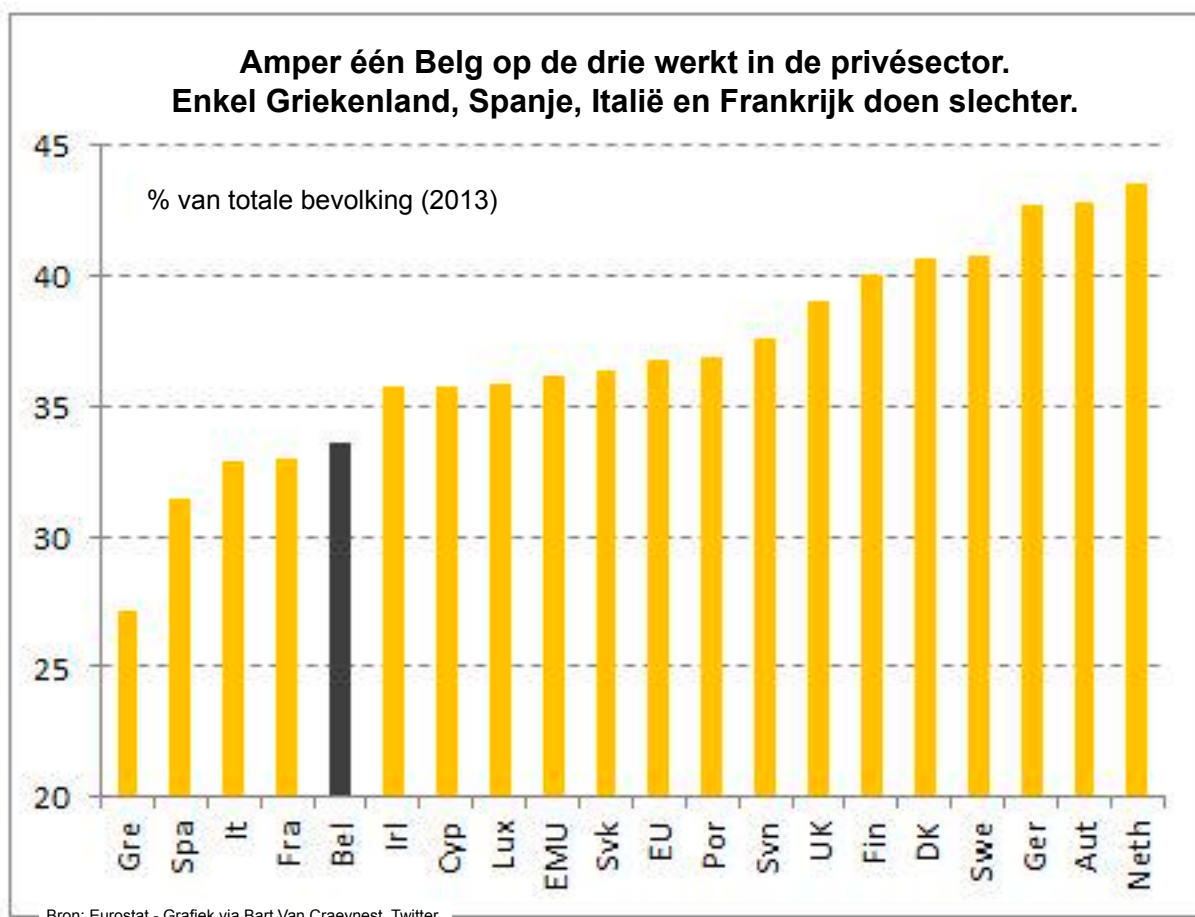


Xavier: “Wie zegt dat er door die **indexsprong** meer jobs komen? Dat verdwijnt toch gewoon in de winst van de rijken?”

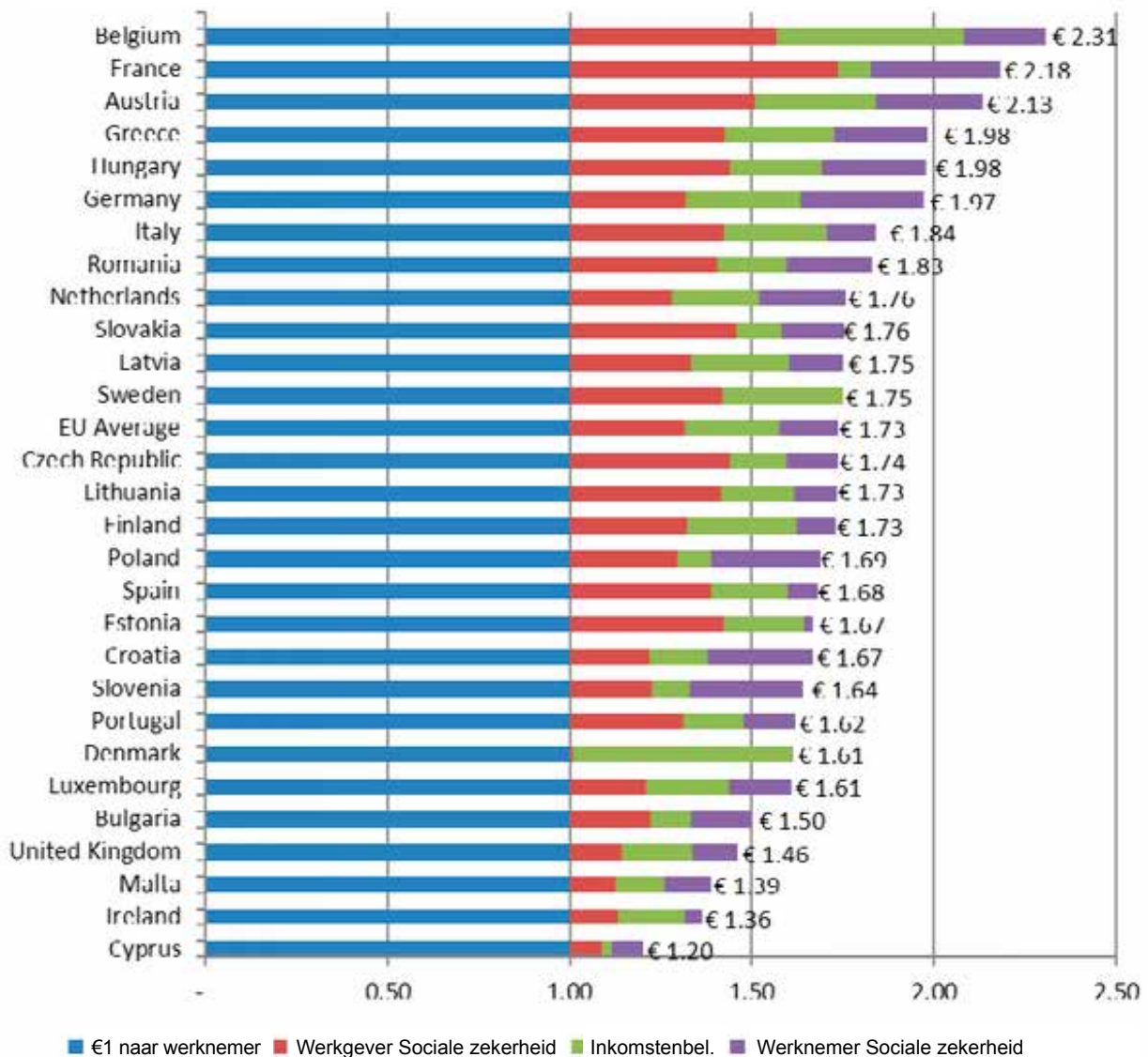
- ◆ De Nationale Bank van België becijferde **dat de indexsprong 60.000 extra jobs zal opleveren.**
- ◆ Onze lasten op arbeid zijn veel te hoog. Daardoor gaan jobs verloren en komen er geen extra jobs bij.
- ◆ De indexsprong, in combinatie met een structurele verlaging van de lasten op arbeid, laat op korte termijn de arbeidskost met 4 procent dalen.
- ◆ De indexsprong zal ruimte geven aan bedrijven, **zodat zij opnieuw kunnen investeren en nieuwe aanwervingen doen.**

Svetlana: “Hoeveel extra jobs zal het nieuwe beleid opleveren?”

- ◆ In een open markteconomie kan je nooit met zekerheid zeggen hoeveel extra jobs een beleid of maatregel zal opleveren.
- ◆ Maar wetenschappelijk onderzoek van de Nationale Bank toont aan **dat het nieuwe beleid 60.000 extra jobs kan opleveren**. Onderzoek van de KU Leuven (Konings) schat het aantal extra jobs op 80.000. Een verlaging van de loonkost met 1 procent levert op één jaar tijd 0,52 procent meer jobs op in de industrie en 0,42 procent in de dienstensector. Op een drietal jaar is dat zelfs meer dan 1 procent extra jobs, zowel in de industrie als diensten
- ◆ De tendens is duidelijk: het beleid van deze regering creëert tienduizenden banen.
- ◆ We geloven niet in een overheid die zelf gesubsidieerde jobs creëert. **Wij geloven in een overheid die de omstandigheden creëert om private jobcreatie mogelijk te maken.**
- ◆ Maar we moeten die private jobcreatie wel aanzwengelen. En dat doen we door gerichte maatregelen: de indexsprong, de aangehouden loonmatiging en de verlaging van de werkgeversbijdrage.



In België betaalt een werkgever 2,31 euro voor elke euro die een werknemer ontvangt. Daarmee zijn de lasten op arbeid in dit land het hoogst van alle landen.



Via Geert Noels, Twitter

Robert: “Zijn doelgroepgerichte lastenverlagingen niet beter dan de lineaire lastenverlagingen die deze federale regering wil doorvoeren?”

- ◆ Dat is onzin want het zijn onze exportsectoren die het meest last hebben van de loonkostenhandicap. Willen we die bedrijven helpen, dan moeten we een algemene loonkostenverlaging doorvoeren. De tijd van hier een beetje en daar een beetje is voorbij. **De lasten op arbeid moeten omlaag**, zowel voor werkgever als werknemer.
- ◆ Het doelgroepenbeleid is nu een bevoegdheid van de regio's. In het Vlaams regeerakkoord staan de nodige maatregelen om de lasten op arbeid te verlagen **voor laaggeschoolde jongeren en oudere werknemers**.
- ◆ Op federaal niveau moet de globale belastingdruk op arbeid dalen. Dat doen we via een lastenverlaging, loonmatiging en een verlaging van de werkgeversbijdrage van 33 naar 25 procent.

Hannes: “Met die **lastenverlagingen** doe je toch alleen maar de bedrijfsleiders een plezier? Welke garanties hebben jullie dat die cadeautjes aan bedrijven ook maar één extra job opleveren?”

- ◆ Via lastenverlagingen geven we ruimte aan bedrijven, zodat zij opnieuw kunnen investeren en nieuwe aanwervingen doen.
- ◆ De verlaging van de werkgeversbijdrage is een vereenvoudiging van een systeem waar geen enkele werkgever of investeerder nog wijs uit geraakt.
- ◆ Als een bedrijf wil investeren in ons land, dan betaalt het een werkgeversbijdrage van 33 procent, met een resem lineaire en selectieve RSZ-kortingen. Vooraleer je dat systeem uitgelegd hebt, is de beslissing om in Nederland te investeren al genomen. Zo gaan er jobs verloren.
- ◆ In plaats van een ingewikkeld systeem van diverse kortingen, komt er een transparante, verlaagde werkgeversbijdrage.
- ◆ Ze creëren we een klimaat waarin weer geïnvesteerd kan worden, en waardoor er weer jobs bijkomen.

Karim: “Ons loon blijft ook in 2015 en 2016 geblokkeerd, nadat het tussen 2011 en 2014 al was bevroren. Hoe lang kan je dat blijven volhouden zonder de mensen te schaden?”

- ◆ De loonmatiging is nodig om de loonkosten onder controle te houden.
- ◆ **Dat betekent niet dat werknemers netto minder zullen verdienen.** Door een verlaging van de personenbelasting en de sociale bijdragen zullen mensen netto meer overhouden en dus over meer koopkracht beschikken.





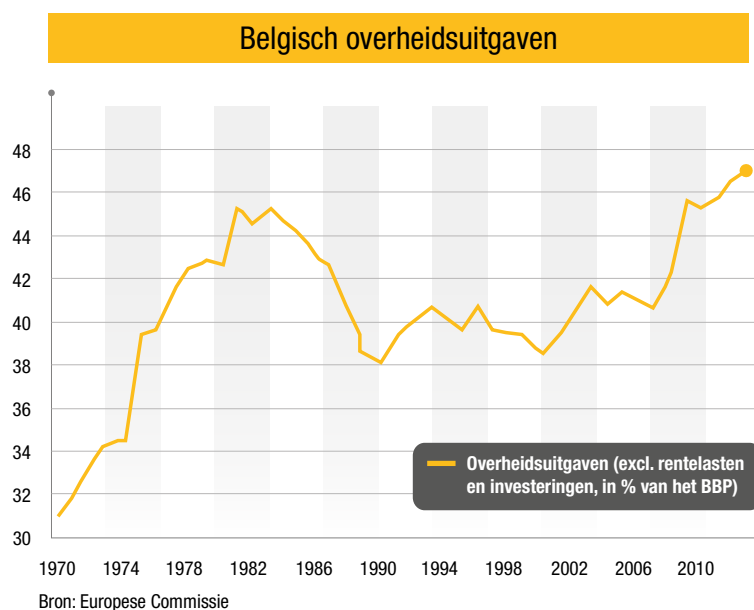
Katrien: “Het zijn altijd maar de werknemers die nog wat meer **flexibel** moeten worden. Maar wat staat daar eigenlijk tegenover?”

- ◆ Meer flexibele en soepele loopbanen zijn **in het belang van werkgevers én werknemers**.
- ◆ De klassieke nine-to-five-job op één vaste werkplek behoort stilaan tot het verleden.
- ◆ Via **glijdende arbeidstijden, telewerk en thuiswerk** wordt het mogelijk om betaalde arbeid te combineren met de zorg voor kinderen of hulpbehoevende ouders.



Latoya: “Door verder te **besparen op overheidspersoneel** zal de werkdruk bij ambtenaren nog toenemen. Dat kan de kwaliteit van de dienstverlening aan de burger toch niet ten goede komen?”

- ◆ De uitdaging voor de overheid is om met **minder middelen dezelfde dienstverlening** te bieden.
- ◆ Het overheidsbeslag - anders gezegd: het deel van het bruto binnenlands product (bbp) dat naar de staat terugvloeit - is in België te groot. En hetzelfde geldt voor de tewerkstelling bij de overheid. Daarom moeten we **absoluut werk maken van een slank en efficiënt overheidsapparaat**.
- ◆ Wij hebben al de hoogste belastingdruk ter wereld. Het overheidsbeslag bedraagt meer dan de helft van ons bbp. Nog meer belastingen invoeren zou de economie enkel kapot belasten.



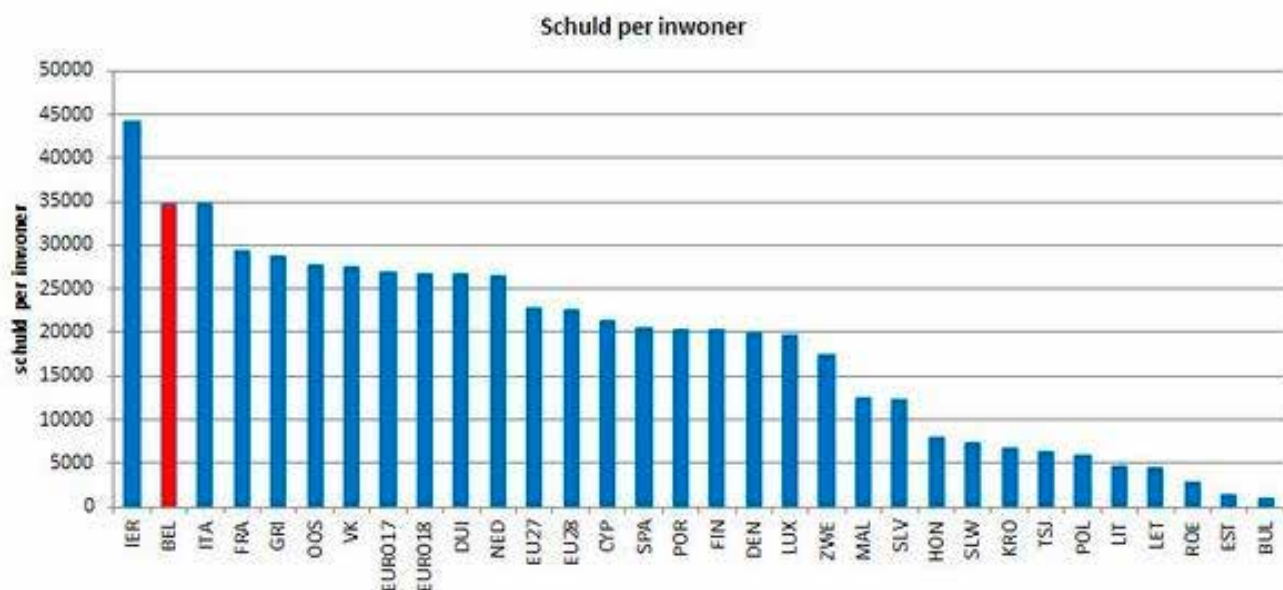


Marlies: “Jullie willen langdurig werklozen tot **gemeenschapsdienst verplichten. Dat is toch weinig meer dan moderne dwangarbeid? Hoe valt dat te verantwoorden?”**

- ◆ Wij willen leefloners en langdurig werklozen niet aan hun lot overlaten. Wij willen hen helpen om **opnieuw deel te nemen aan het sociale leven** en hun kans op een job versterken.
- ◆ Het doel van gemeenschapsdienst is leefloners weer aansluiting te doen vinden bij de maatschappij en de arbeidsmarkt. Zo kunnen zij werkervaring opdoen, krijgen ze weer een arbeidsritme, bouwen ze sociale contacten uit, ...
- ◆ Dat is een verhaal van **rechten én plichten**. Zelfs socialiste Monica De Coninck zei als federaal minister van Werk in 2013 dat “al wie poten en oren heeft, zal moeten werken”. Dat is de enige manier om onze sociale zekerheid te redden.

Geert: “Als **deeltijds werkende** kreeg ik een RVA-uitkering bovenop mijn basisloon. Die willen jullie nu halveren, heb ik begrepen. Waarom straffen wie deeltijds werkt? Vooral als je weet dat dit vaak geen bewuste keuze is maar het louter uit noodzaak gebeurt?”

- ◆ De deeltijdse inkomensgarantie-uitkering (IGU) is bedoeld voor werknemers die een voltijdse job zoeken, maar deze niet vinden en daarom in afwachting een deeltijdse job aannemen. De RVA past hun deeltijds loon bij met een deeltijdse uitkering.
- ◆ Dat systeem wordt niet afgeschaft, maar **hervormd om een deeltijdse werkloosheidsval te vermijden**. Mensen dreigen immers structureel afhankelijk te worden van een aanvullende werkloosheidsuitkering.
- ◆ We begeleiden deeltijds werkenden in hun zoektocht naar een voltijdse job. Als dat na twee jaar nog niet gelukt is, dan pas wordt hun RVA-uitkering met de helft verminderd.



Bron: Sven De Neef, Twitter



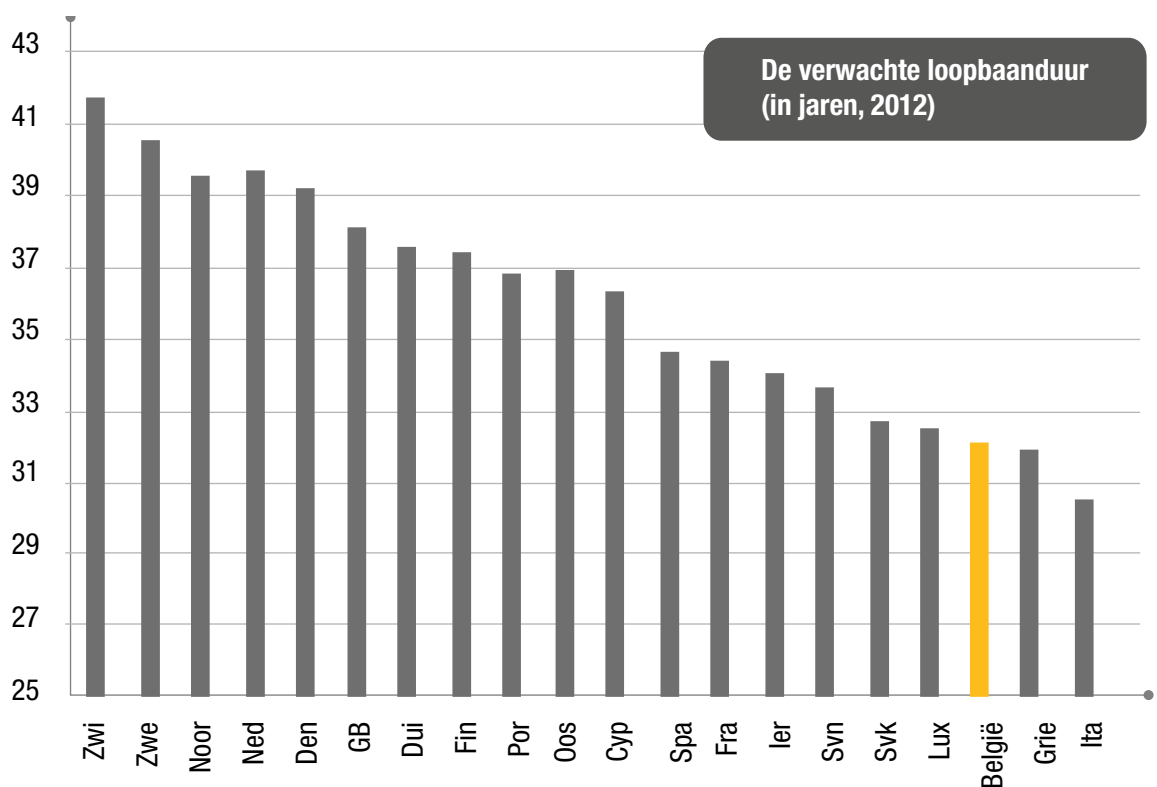
Karolien: “Deze regering beperkt het aantal dagen **economische werkloosheid** per jaar. Dwing je bedrijven dan niet tot al te ingrijpende en misschien ook overhaaste maatregelen, zoals ontslagen?”

- ♦ Om buitensporig gebruik van tijdelijke werkloosheid te vermijden, berekenen we die uitkering voortaan **op dezelfde manier als de gewone (volledige) werkloosheidsuitkering**. Zo krijg je als tijdelijk werkloze niet langer 70 procent van je loon uitbetaald, maar slechts 65 procent.
- ♦ Daarnaast plaatsen we de werkgevers voor hun verantwoordelijkheid. Door een maximaal aantal dagen tijdelijke werkloosheid per werkgever vast te leggen, voorkomen we dat zij hun problemen afschuiven op de sociale zekerheid. Let wel, **dat geldt niet voor het weerverlet**, bijvoorbeeld bij aanhoudend slecht weer in de bouw.
- ♦ Deze maatregelen zijn **evenwichtig voor werknemers en werkgevers**. Ze voorkomen dat de tijdelijke werkloosheid wordt misbruikt en de sociale zekerheid op kosten gejaagd.

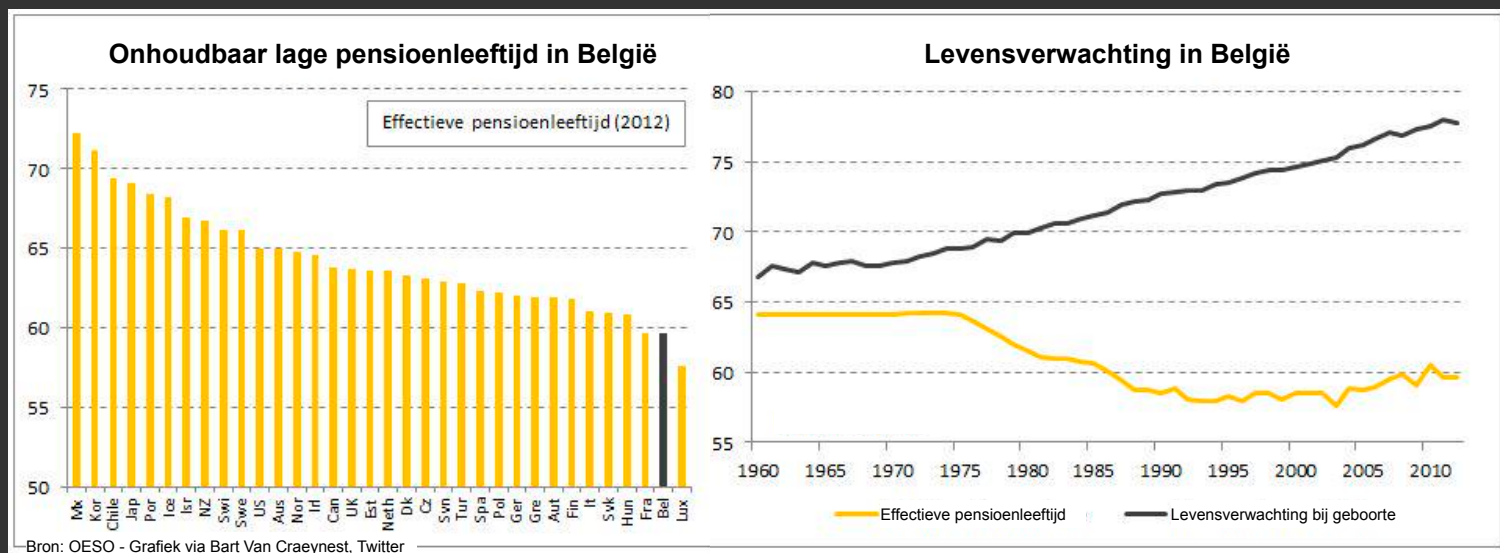
Magda: “De leeftijd voor **vervroegd pensioen** wordt verhoogd. Moeten we nu langer werken voor minder pensioen?”

- ♦ België heeft de **laagste reële pensioenleeftijd van alle OESO-landen**. Al meer dan 15 jaar bevelen de OESO en de Europese Commissie ons aan om de leeftijd voor vervroegd pensioen op te trekken.
- ♦ Door de vergrijzing en de lage arbeidsdeelname van 55-plussers zullen de pensioenkosten in ons land enorm toenemen.
- ♦ Om die enorme kost op te vangen, moeten we of de belastingen verhogen, of de pensioenen verlagen, of de pensioenleeftijd verhogen. Maar we betalen nu al de meeste belastingen ter wereld. En de armoede bij ouderen is al hoger dan het Europees gemiddelde. **We moeten de pensioenleeftijd dus optrekken.**
- ♦ Doordat mensen langer werken, betalen ze ook langer sociale bijdragen en moet de overheid minder pensioenen uitbetalen. In landen waar de pensioenleeftijd het hoogst is, is de levensstandaard van ouderen hoger en de armoedegrader lager. **Een hogere pensioenleeftijd maakt een hogere levensstandaard mogelijk onder gepensioneerden.**
- ♦ Wij nemen de pensioenmaatregelen waarvan iedereen beseft dat ze nodig zijn.

**De verwachte loopbaanduur in België bedraagt 32 jaar (cijfers in 2012).
Dit is op Griekenland en Italië na de kortste loopbaan in Europa.**



Bron: Eurostat



Nele: “We moeten altijd maar langer werken. Deze regering wil de **pensioenleeftijd** tegen 2030 zelfs optrekken naar 67 jaar. Waar gaat dat eindigen?”

- ◆ De demografische realiteit is wat ze is. **We leven langer, en genieten dus ook langer van het pensioen.** Bovendien worden we naar het einde van ons leven meer hulpbehoevend, net omdat we zo oud worden.
- ◆ Terwijl de gemiddelde Belg in 1960 minder dan 5 jaar op rustpensioen doorbracht is dat in 2010 gestegen tot 21 jaar. Als we dat allemaal willen blijven betalen, dan zullen we langer moeten werken.
- ◆ Natuurlijk zal dat niet plots gebeuren. En niet iedereen zal tot zijn 67 jaar moeten werken. Bovendien schuift de wettelijke pensioenleeftijd op, zodat ook de reële pensioenleeftijd mee opschuift. **Vandaag is de wettelijke pensioenleeftijd 65 jaar en de reële 59 jaar.**
- ◆ België is zowat het enige OESO-land waar de beslissing om de pensioenleeftijd te verhogen tot 67 of 68 jaar nog niet genomen was. Zelfs de Zuid-Europese landen én Frankrijk hebben al in 2010 beslist de pensioenleeftijd op te trekken naar 67. **Idealiter laten we die pensioenleeftijd mee-evolueren met de levensverwachting.**

Bram: “Voor mensen die **zware arbeid** leveren is **werken tot 67** toch helemaal niet haalbaar of realistisch? Zij worden gedwongen zich compleet kapot te werken.”

- ◆ Het klopt dat tot 67 jaar werken niet is weggelegd voor zware beroepen. **We zullen dus naar een ander loopbaanmodel moeten gaan.** Een nieuwe manier van werken, waarbij het hoogste inkomen verdiend wordt op het moment dat je bouwt, aan kinderen begint, leningen afsluit. En waarbij je op latere leeftijd kan afbouwen.
- ◆ In het regeerakkoord staan maatregelen die daar alvast een aanzet toe geven:
 - ◆ De individuele loopbaanrekening laat werknemers toe om in de loop van hun carrière **tijd of loon op te sparen**, waarmee ze die carrière tijdelijk kunnen onderbreken of hun werkloosheidsuitkering of pensioen aanvullen.
 - ◆ Meer **flexibele arbeidsorganisatie en arbeidstijd**, zoals deeltijds werken, glijdende werkuren en overuren.
 - ◆ Nieuwe doelstelling om **opleiding in ondernemingen** te stimuleren.
- ◆ We moeten **van zware beroepen werkbare beroepen maken** door arbeidsmobiliteit en flexibiliteit op de arbeidsmarkt voor ouderen te stimuleren.

Chris: “**Verwachten jullie nu echt dat wie op 14 jaar al begint te werken, dat tot zijn 67ste volhoudt? Dat is ronduit onmenselijk en schandalig.**”

De vakbonden doen aan desinformatie. **Niemand zal van zijn 14 tot zijn 67 jaar moeten werken.** Dat is een platte leugen.





Dirk: “De leeftijdsgrens om als oudere werknemer in een zogenoemde **landingsbaan** te stappen, waarbij je halftijds of vier vijfde kan werken, verhoogt van 55 naar 60 jaar. Maken jullie het zo niet net moeilijker voor werknemers om het wat kalmer aan te doen op het einde van hun carrière?”

- ◆ De mogelijkheid om op het einde van de loopbaan minder te gaan werken is goed. Maar als we die mogelijkheid betaalbaar willen houden, betekent dit ook dat mensen in die periode minder pensioenrechten zullen opbouwen. Of iets langer (deeltijds) aan de slag zullen moeten blijven om een volledig pensioen op te bouwen.
- ◆ Dat landingsbanen oudere werknemers stimuleren om langer te werken, klopt in de praktijk ook niet. Een echte prikkel ontbreekt, want de niet-gewerkte dagen worden gelijkgesteld voor de pensioenopbouw. **Eigenlijk stimuleren de landingsbanen de deeltijdse uittrede van oudere werknemers**, in plaats van hen aan te zetten om te blijven werken tot hun 65, zoals oorspronkelijk de bedoeling was.
- ◆ De leeftijdsgrens voor de landingsbanen wordt daarom verhoogd naar 60 jaar.

Karel: “Als ik mijn vakbond mag geloven, daalt het pensioen van het onderwijzend personeel en de ambtenaren met 174 tot 515 euro... per maand! Waarom viseren jullie net die doelgroepen zo overdreven hard?”

- ♦ **Die cijfers kloppen niet.** De vakbonden interpreteren de genomen maatregelen bewust fout.
- ♦ Ons doel is weliswaar om langere loopbanen te stimuleren, ook bij de overheid en in het onderwijs. Maar daarbij **respecteren wij alle verworven rechten**. We voorzien ook voldoende overgangstijd en we raken niet aan het pensioenbedrag.
- ♦ Wel nemen we, zoals in de privésector, geleidelijk aan enkel de effectief gewerkte jaren in aanmerking voor het recht om vervroegd te stoppen met werken en het pensioenbedrag te berekenen. Vandaag worden bij het overheidspersoneel tot 7 studiejaren gelijkgesteld met gewerkte jaren voor de berekening van het pensioenbedrag of de vervroegde uittrede. **Die ‘diplomabonificatie’ is onrechtvaardig voor de werknemers in de privé en zelfstandigen.** Voor hen tellen enkel de effectief gewerkte jaren mee. Het gevolg is dat in de overheid het pensioenbedrag een stuk hoger ligt én dat ambtenaren vroeger stoppen met werken.
- ♦ **Die diplomabonificatie bouwen we de komende jaren geleidelijk af, met 6 maanden per kalenderjaar.** In 2029 is de maximale gelijkstelling tot 7 jaar dan volledig uitgedoofd.
- ♦ Daarnaast berekenen we tegen 2030 de pensioenen van het overheidspersoneel niet langer op basis van hun loon van de laatste vijf of tien jaar, maar baseren we ons op hun volledige loopbaan. Dat is een expliciete aanbeveling van de Expertcommissie Pensioenhervorming. Ook die maatregel dient om **de berekening van de pensioenen in de private en publieke sector beter op elkaar af te stemmen en meer gelijk te maken.**
- ♦ In 2002 vergeleek het adviesbureau Hay Group de loonvoorwaarden in het onderwijs met die in de private sector. Uit dat onderzoek bleek dat de lonen in het onderwijs niet (meer) lager zijn dan in de private sector. Vaak is zelfs het omgekeerde het geval. **Er is dan ook geen sprake meer van overheidspensioen als ‘uitgesteld loon’.** Het verschil in pensioen tussen overheid en privé is op termijn niet langer te rechtvaardigen.



Melissa: “Brugpensioneerden die in het buitenland verblijven, zouden jullie willen terugroepen voor werk, hoorde ik bij mijn vakbond. Als dat klopt, is dat toch pure pesterij?”

- ◆ De vakbonden doen aan desinformatie: ze verspreiden bewust foute informatie.
- ◆ We moeten structurele maatregelen nemen om de vergrijzingskosten te betalen. Anders is er binnenkort geen geld meer voor de gezondheidszorg, het onderwijs, de pensioenen, ...
- ◆ We nemen die maatregelen echter met respect voor verworven rechten én met de nodige overgangsbepalingen.
- ◆ Het aantal mensen dat vervroegd op pensioen gaat en op brugpensioenen gaat, willen we structureel beperken. Maar wie vandaag al in die systemen zit, verliest geen verworven rechten. En om ongewenste effecten te vermijden, voorzien we de nodige overgangsmaatregelen.
- ◆ We breiden dus inderdaad de beschikbaarheid van werklozen uit tot 65 jaar. Maar wie nu op brugpensioenen is, valt daar niet onder. We raken immers niet aan verworven rechten.





Frédéric: “Voor de verkiezingen hadden jullie toch niets gezegd over de verhoging van de **pensioenleeftijd? Ik voel mij zwaar bedrogen!”**

- ◆ Wij hebben bij de verkiezingen steeds open kaart gespeeld. We hebben eerlijk gezegd dat het niet gemakkelijk zou worden. Dat we pijnlijke, maar noodzakelijke maatregelen moesten nemen.
- ◆ **Wij verhogen de wettelijke pensioenleeftijd tijdens deze regeerperiode niet.** Die blijft op 65 jaar. Wel trekken wij de reële pensioenleeftijd op, zodat die steeds dichterbij de wettelijke benadert. Nu ligt de effectieve leeftijd waarop mensen stoppen met werken gemiddeld rond de 59 jaar. Dat is onhoudbaar.
- ◆ De demografische realiteit is wat ze is. De bevolking vergrijsst, waardoor er minder werkenden zijn om de pensioenen te betalen. **Bovendien leven we langer, en genieten we dus ook langer van ons pensioen.** Maar op het einde van dat leven worden we ook hulpbehoevender, en stijgen de kosten in de gezondheidszorg. Als wij dat allemaal betaalbaar willen houden, dan zullen wij langer moeten werken.
- ◆ Als we eerlijk zijn, dan beseffen we dat ook allemaal. Dat is geen leuke boodschap, maar het is de waarheid.



Fabienne: “Je kan maar beter niet naar de specialist moeten, als het waar is dat het remgeld met 45 procent naar omhoog gaat. En dat terwijl jullie ons een betaalbare gezondheidszorg beloofden?”

- ◆ Het klopt dat bij sommige specialisten het remgeld zal stijgen. Maar bij andere, zoals de kinderarts, zal het dalen.
- ◆ Nu is het remgeld bij specialisten zeer onduidelijk. De patiënt weet niet hoeveel hij moet betalen. Ook waarom je bij de ene specialist een hoger en bij de andere een lager remgeld moet betalen is onduidelijk.
- ◆ **Daarom wordt voor alle specialisten het remgeld 12 euro.** Zo is het voor iedereen duidelijk. Voor mensen met een laag inkomen of chronisch zieken blijft het remgeld beperkt tot 3 euro.
- ◆ We behouden wel een verschil tussen het remgeld bij de huisarts en de specialist. Wij willen immers dat mensen **eerst langsgaan bij hun huisarts en dan pas naar de specialist gaan.** Daarom blijft er een lager remgeld voor patiënten die worden doorverwezen door de huisarts.



Ann: “Wie **werkloos of arbeidsongeschikt wordt, zal het met een lagere **uitkering** moeten doen. Vooral bij die laatsten is dat erg. Is het echt nodig om mensen die al getroffen zijn door ziekte, nog eens extra te straffen?”**

- ♦ Vandaag wordt het bedrag van de uitkering voor werkloosheid of arbeidsongeschiktheid berekend als een percentage van het laatst verdiende loon, meestal 65 procent.
- ♦ Om een meer correcte berekeningsbasis te hebben en om sociale fraude tegen te gaan, nemen we niet langer het laatst verdiende loon, maar **het gemiddelde loon van de voorbije twaalf maanden**.
- ♦ Die berekeningswijze geldt niet voor wie al werkloos of arbeidsongeschikt was, **enkel voor de nieuwe werklozen en arbeidsongeschikten**.



Dieter: “Alsof het leven zo al niet duur genoeg is, verhogen jullie nu ook nog de **accijnzen op tabak, diesel en alcohol**. Waarom moet de gewone consument altijd het gelag betalen?”

- ◆ Met die maatregel willen we mensen **aanzetten om gezonder te leven** en **de lasten op arbeid verschuiven naar consumptie en milieu**. Dat bevelen de OESO en de Europese Commissie ook aan.
- ◆ De verhoging van die accijnzen gebeurt **geleidelijk en gespreid over de hele regeerperiode**. De consument zal er zo weinig mogelijk van voelen. Bijvoorbeeld door het cliquetsysteem, waarbij een prijsdaling aan de pomp niet wordt doorgerekend maar waarbij de prijs dus niet verhoogt.



Nathalie: “Waarom schaffen jullie het **tijdskrediet** af? Als er nu één instrument is dat een beter evenwicht kan helpen vinden tussen werk en privéleven en zelfs extra jobs kan creëren, is het toch dat wel, zeker?”

- ◆ Wij stellen het recht op tijdskrediet of loopbaanonderbreking niet in vraag. Integendeel, dat is van groot belang om onze loopbanen ‘werkbaar’ te houden. Zeker als we met zijn allen langer moeten werken.
- ◆ Daarom komt er **een individuele loopbaanrekening voor werknemers**. Zo kunnen werknemers in de loop van hun carrière tijd of loon opsparen om hun loopbaan tijdelijk te onderbreken of om hun werkloosheidsuitkering of pensioen aan te vullen.
- ◆ Maar willen we onze sociale zekerheid betaalbaar houden, dan moeten we wel ingrijpen. Want op tien jaar tijd zijn de RVA-uitgaven voor tijdskrediet met maar liefst 89 procent gestegen.
- ◆ Daarom maken we het systeem eerlijker en socialer. Een wereldreis maken of een sabbatjaar nemen, kan verrijkend zijn, maar niet op kosten van de sociale zekerheid.
- ◆ Tegelijk **verlengen we de gemotiveerde vormen van tijdskrediet en loopbaanonderbreking met 12 maanden**. Zo kunnen mensen voor hun jonge kinderen of hulpbehoevende ouders zorgen.
- ◆ Bovendien worden het tijdskrediet en de loopbaanonderbreking gelijkgeschakeld om tot een gelijke behandeling tussen de private en publieke sector te komen.



Diederik: “**Schoolverlaters zonder diploma** hebben het al niet gemakkelijk. Door hen ook nog eens het recht op een wachtuitkering te ontnemen, duw je die jongeren alleen nog dieper in de armoede. Is het dat wat jullie willen?”

- ◆ Willen we de sociale zekerheid betaalbaar houden, dan moeten we **de band tussen rechten en bijdragen herstellen**. Iemand die nog nooit gewerkt heeft, heeft geen recht op een uitkering. Die heeft immers ook nog niks bijgedragen aan de sociale zekerheid. Je moet eerst gewerkt hebben om van een uitkering te kunnen genieten.
- ◆ Schoolverlaters jonger dan 21 jaar zullen slechts toegang krijgen tot een wachtuitkering indien ze **beschikken over een diploma secundair onderwijs**. Zo vermijden we dat jongeren vroegtijdig en zonder diploma de school verlaten om zich in te schrijven bij de VDAB/RVA en na 12 tot 18 maand en een RVA-uitkering te ontvangen.

Frank: “Dit is een regering voor de rijken. Waarom zijn de besparingen anders zo onevenwichtig verdeeld? De werkenden moeten alles betalen, terwijl de rijken met rust worden gelaten.”

- ◆ De N-VA is niet de partij van de rijken. De N-VA is de partij van de werkende middenklasse. Wij zijn voor een eerlijke en rechtvaardige fiscaliteit. **Iedereen moet een inspanning leveren.** Ook de rijken moeten wel degelijk hun duit in het zakje doen.
 - ◆ Maar wij willen niet dat de belastingen nog stijgen. Integendeel, **de belastingdruk moet dalen.** Wij zijn nu al belastingkampioen.
 - ◆ We moeten onze economie versterken en onze welvaart redden. Dat doen we door jobs te creëren. **Dat kan enkel als de lasten op arbeid fors dalen.**
 - ◆ Momenteel lopen een aantal debatten door elkaar. Fiscale fraude, belastingontwijking, vermogensbelasting en meerwaardebelasting: het wordt allemaal op één hoop gegooid. Dat zijn verschillende zaken, die elk een verschillende behandeling verdienen.
- ◆ **FISCALE FRAUDE** pakken wij keihard aan. Wie weigert solidair te zijn en de wet overtreedt, zullen we **streng bestraffen.** De uitwassen en de fraudeurs moeten eruit. Staatssecretaris voor Fraudebestrijding Elke Sleurs en minister van Financiën Johan Van Overtveldt gaan fiscale fraude bij de wortel aanpakken en verdelgen.
 - ◆ **BELASTINGONTWIJING** is niet verboden. Iedereen optimaliseert zijn belastingen. Wij zullen erover waken dat iedereen eerlijk zijn deel betaalt. Maar constructies opzetten om moedwillig geld weg te sluizen, is onsolidair. Dat zullen we **streng aanpakken.** Minister van Financiën Johan Van Overtveldt wil daarom het belastingsysteem transparanter maken en via de **kaaimantaks** erop toezien dat financiële constructies in het buitenland niet langer ontsnappen aan de fiscus. **Die taks haalt het geld bij de grote vermogens,** bij de echte rijken die voldoende geld hebben om het te parkeren in belastingparadijzen. Het moet de PS steken dat we dit nu invoeren. In tegenstelling tot hun rijkentaks (de verhoging van de roerende voorheffing, voornamelijk op intresten en dividenden), zal onze belasting **enkel de echte rijken treffen, en niet de middenklasse.** Ook op Europees niveau zijn we voortrekker om een gecoördineerd beleid te voeren met alle lidstaten.
 - ◆ Een **VERMOGENSBELASTING** verwerpen wij. Want wie zijn de vermogenden in dit land? De eerlijke hardwerkende mensen die door arbeid een vermogen opbouwen in de vorm van een huis. We mogen ons geen illusies maken. De grote kapitalen zitten met een klik van de muis in het buitenland. Wat overblijft zijn de vermogens die niet naar het buitenland kunnen versluisd worden. Tenzij men ze steen voor steen afbreekt en terug opbouwt over de grens. Want **zo eindigt een rijkentaks: als een belasting op de middenklasse, op kleine spaarders en kleine beleggers.**

- ♦ Een **MEERWAARDEBELASTING** of **VERMOGENSWINSTBELASTING** staat weliswaar niet in het regeerakkoord, maar willen wij gerust in de schoot van de regering bespreken. Zij het **onder een aantal voorwaarden**:
 - ♦ Het moet om een ‘tax shift’ gaan, en geen ‘tax lift’. Elke euro uit zo’n belasting moet gaan naar **de verlaging van de lasten op arbeid**.
 - ♦ **De kleine spaarders en beleggers** mogen niet de dupe ervan worden. Een vermogenswinstbelasting zal snel mensen treffen die aan pensioensparen doen of hun spaargeld in fondsen investeren.
 - ♦ Men zal ook rekening moeten houden met de **minwaarden**.
 - ♦ Het is bovendien een complexe belasting. Die mag je **niet zomaar ondoordacht** invoeren.
 - ♦ Ook moeten er maatregelen komen om de **zeer gefortuneerden niet te laten ontsnappen aan de belasting**. De N-VA is niet de patroonheilige van de superrijken, maar van het goed bestuur en van de mensen die willen sparen.
- ♦ Binnen dat kader zijn wij bereid te praten over een ‘tax shift’: een verschuiving van de belastingen, weg van arbeid.
- ♦ Maar wat de socialisten voorstellen is een ‘tax lift’. Zij willen gewoon alle belastingen verhogen. Dan gaat onze competitiviteit er helemaal aan.
- ♦ De socialisten zijn ook hypocriet. Ze roepen nu wel moord en brand, maar hebben 25 jaar lang nagelaten er zelf ook maar iets aan te doen.

♦ **Kort samengevat**

Fraude	Keihard aanpakken en streng bestraffen
Belastingontwijking	Financiële constructies transparant maken en belasten (o.a. kaaimantaks)
Vermogensbelasting	Verwerpt de N-VA want treft uiteindelijk de middenklasse
Meerwaardebelasting	Mogelijk bespreekbaar onder strenge voorwaarden: tax shift en géén tax lift

Matthias: “Als zelfs de OESO en Europa aan België vragen om de lasten op arbeid te verschuiven naar een belasting op kapitaal, consumptie en milieuvervuiling, waarom blijft de N-VA zich dan hardnekkig verzetten tegen zo’n ‘tax shift’?”

- ◆ Er zit al een ‘tax shift’ in het federale regeerakkoord en de begroting. We zorgen voor een **structurele verlaging van de lasten op arbeid**, verhogen de inkomsten uit de belasting op kapitaal (kaaimantaks) én uit de belasting op consumptie en vervuiling (betere btw-inning en hogere accijnzen op tabak, diesel en alcohol).
- ◆ Het is ook geen geringe lastenverschuiving. **Het gaat om 3 miljard euro:**
 - ◆ 1 miljard euro lagere lasten voor wie werkt (forfaitaire beroepskosten, werkbonus)
 - ◆ 1 miljard euro lagere werkgeverslasten (competitiviteitspact)
 - ◆ 1 miljard euro lagere belastingen op sociale uitkeringen (fiscalisering van de welvaartsenveloppe, die de uitkeringen en vervangingsinkomens welvaartsvast houdt).
- ◆ De ‘tax shift’ mag **niet leiden tot een verhoging van de globale belastingdruk**, want die behoort in België al tot de hoogste ter wereld. De overheidsinkomsten bedragen nu al meer dan de helft van ons bbp. We belasten de economie kapot.
- ◆ Wij willen de ontsparing van de overheidsuitgaven structureel aanpakken, niet door steeds maar de belastingen te verhogen. **We stoppen met meer uit te geven dan er binnenkomt.**
- ◆ De belastingen die we verhogen, geven we ook terug. Netto is er zo zelfs een daling van de belastingdruk.





Franky: “De inkomsten uit de kaaimantaks en uit de fiscale fraude die in deze begroting staan ingeschreven, zijn zo belachelijk klein: dat kan geen mens toch serieus nemen?”

- ◆ Dat is onzin. **We hebben realistische cijfers in de begroting ingeschreven.** Wij wilden niet, zoals vorige regeringen, onrealistisch hoge bedragen inschrijven, alleen maar om de begroting te doen kloppen. En om dan bij elke begrotingscontrole grote tekorten te moeten vaststellen.
- ◆ Maar we gaan wel degelijk op zoek naar de grote bedragen. Het is de ambitie van staatssecretaris Elke Sleurs om het beter te doen dan John Crombez. Dat is ook zo in de begroting becijferd.
- ◆ Voor de kaaimantaks hadden wij gerust een hoger bedrag willen inschrijven. Maar opnieuw, we willen vooral realistisch zijn in onze begroting. Dat neemt niet weg dat we **ernaar streven om die kaaimantaks meer te laten opbrengen dan in de begroting becijferd is.**



Helena: “Met zo’n asociaal, hardvochtig beleid zal de **armoede** alleen nog toenemen. Dat kan toch niet anders?”

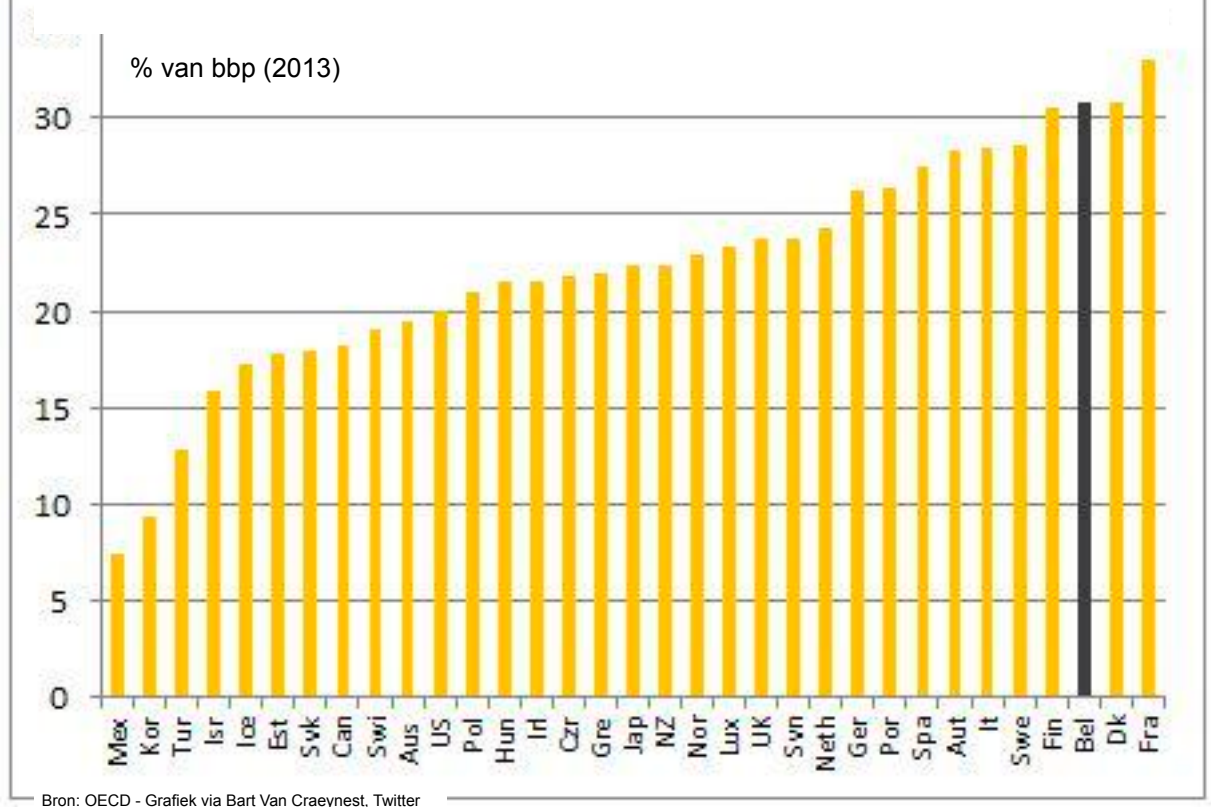
- ♦ Een job is de beste bescherming tegen armoede. Deze regering zorgt voor extra jobs en dus voor **een structurele verlaging van de armoede**.
- ♦ Voor de meest kwetsbare groepen voorzien we enkele belangrijke sociale correcties op de indexsprong. Zo besteden we de welvaartsenveloppe voor de laagste sociale uitkeringen voor de volle honderd procent. Die enveloppe dient om **de uitkeringen en vervangingsinkomens welvaartsvast te houden**. We verhogen ook de forfaitaire aftrek van de beroepskosten voor werkenden. Dat is een vast bedrag dat van je bruto beroepsinkomsten op je belastingbrief af gaat. De verhoging van die aftrek is per definitie **het meest voordelig voor de lage en gemiddelde lonen**.



Georges: “Ik hoor overal vertellen dat de maatregelen van deze regering **asociaal** zijn. Maar is dat wel zo?”

- ◆ We verlagen de lasten op arbeid en loonkosten voor werkgevers, we maken werken lonend voor werknemers én we zorgen voor een **armoedebestendige uitkering voor wie het moeilijk heeft**. Wat is daar asociaal aan?
- ◆ Bovendien voorzien wij voor de laagste uitkeringen en de laagste en middenlonen sociale correcties. **We verhogen de sociale minima en we zetten de welvaartsenveloppe voor de volle honderd procent in**. Die enveloppe dient dan ook om de uitkeringen en vervangingsinkomens welvaartsvast te houden
- ◆ Wat is het resultaat van 25 jaar socialisme? De armoede is enkel gestegen. Daar waar de PS regeert, is de armoede zelfs het grootst.

België besteedt meer dan 30 procent van zijn bbp aan uitgaven in de sociale zekerheid. Om onze sociale welvaartsstaat te redden, zijn nu hervormingen nodig.



Jan: “Vroegere generaties hebben letterlijk gevochten voor de **Sociale Zekerheid** zoals we die vandaag kennen. En dan komt deze regering en zet er botweg de hakbijl in. Dat kunnen we toch niet zomaar laten gebeuren?”

- ◆ **De uitgaven in de sociale zekerheid nemen elk jaar toe met 2 miljard euro.** Dat is een groei van 3 procent op jaarbasis. Dat kan je allesbehalve sociale afbraak noemen. Laat staan dat wij de hakbijl zouden zetten in de sociale uitgaven.
- ◆ Door **de groeinorm in de gezondheidszorg te beperken** tot 1,5 procent bovenop de inflatie, en door een aantal structurele maatregelen te nemen die meer mensen langer aan het werk houden, blijft de sociale zekerheid voor de komende jaren betaalbaar.

Ivonne: “Dit regeerakkoord is er **enkel voor de werkgevers**, niet voor de werknemers. Of heb ik iets gemist?”

- ◆ Een beleid voor meer jobs is een beleid waarbij iedereen wint, zowel werkgevers en werknemers als de overheid.
- ◆ Dat is nodig om onze welvaart veilig te stellen voor de toekomst. Het overheidsbeslag, dat al tot de hoogste ter wereld behoort, kan niet eindeloos blijven stijgen. We moeten extra jobs in de private sector creëren.
- ◆ Dat doen we door de lasten op arbeid structureel te verlagen, door langer werken aan te moedigen, en door soepele loopbanen mogelijk te maken.





Sven: “Zijn de massale stakingen geen duidelijk signaal van de bevolking dat het regeerakkoord dringend aan bijsturing toe is?”

- ◆ **We begrijpen dat mensen ongerust zijn en bezorgd om de toekomst.** We staan samen voor een enorme opdracht, vergelijkbaar met het herstelbeleid van Martens in de jaren tachtig of het Globaal Plan van Dehaene in de jaren negentig. Het zal dus niet makkelijk zijn.
- ◆ Wat we niet begrijpen is dat de vakbonden bij voorbaat weigeren om de geplande acties en stakingen af te blazen, als we **in overleg tot een akkoord kunnen komen.**
- ◆ De internationale economische context is vandaag ook bijzonder moeilijk. **De economische schade van een algemene staking zal aanzienlijk zijn.** Eén dag staken kost 1 miljard euro. Dat is in het huidige economische klimaat onverantwoord.



Jeroen: “Jullie klagen over te harde vakbondsacties. Maar zijn die geen democratisch grondrecht?”

- ◆ Betogen en staken zijn fundamentele basisrechten. **Maar het recht op werken en mobiliteit ook.**
- ◆ Wilde stakingen en gewelddadige acties die de rechten van werknemers en burgers schenden, zijn onaanvaardbaar. Geweld, vernielingen, blokkades op het spoor of op de weg, collega's de toegang tot het werk ontzeggen: dat kan voor ons niet. **Staken is een recht, geweld een misdrijf.**
- ◆ Mensen die op die manier actie voeren, stellen het syndicaal protest in een slecht daglicht. Ze schenden de rechten van hun collega's en ze gijzelen de bevolking.
- ◆ Dat is nefast voor ons sociaal overlegmodel en voor het democratisch draagvlak.

Ive: “De vakbonden wijzen elke verantwoordelijkheid af voor het geweld en de andere ontsporingen van hun leden bij acties. Wordt het niet stilaan tijd dat ook zij een rechtspersoonlijkheid krijgen?”

- ◆ Mensen en organisaties die schade aanrichten moeten daarvoor aansprakelijk kunnen worden gesteld. Maar de invoering van een rechtspersoonlijkheid staat niet in het regeerakkoord. Dat punt is nu dus niet aan de orde.




Bieke: “Het mislukken van het sociaal overleg, nog voor het goed en wel begonnen is, wordt steevast in de schoenen van de vakbonden geschoven. Maar is het niet eerder zo dat de N-VA liever geen sociaal overleg wil?”

- ◆ De hervormingen zijn niet te nemen of te laten. **We staan open voor overleg over overgangsbepalingen en begeleidende maatregelen.** We zijn bereid om over de concrete uitvoering van ons herstelbeleid het sociale overleg aan te gaan.
- ◆ Maar wij staan voor een enorme uitdaging. Als wij nu niet hervormen, dan gaan er jobs verloren en wordt de sociale zekerheid onbetaalbaar. Dat moeten de vakbonden ook inzien. **Wij nodigen hen uit om constructief aan die hervormingen mee te werken,** zoals in Duitsland ook is gebeurd.



Rik: “Hoe zien jullie de toekomst van het sociaal overleg?”

- ♦ Wij respecteren het sociaal overleg. Het sociaal-economische herstelbeleid zal worden uitgevoerd in nauw overleg met de sociale partners.
- ♦ Structurele hervormingen op onze arbeidsmarkt zijn gedoemd om te mislukken zonder overleg met werknemers en werkgevers
- ♦ We gaan vanuit de federale regering uitdrukkelijk de dialoog aan met vakbonden en werkgevers.

A photograph showing three women in a meeting. One woman with dark curly hair is on the left, looking towards the center. A woman with blonde hair is in the middle, looking down. A woman with dark hair is on the right, seen from the back. They appear to be in a professional setting with a warm, yellowish background.

René: “De vakbonden verwijten jullie dat alles al vastligt en er geen ernstig overleg meer mogelijk is. Welke maatregelen kunnen nog worden aangepast of teruggeschroefd tijdens het sociaal overleg?”

- ◆ We hebben het signaal van de vakbonden ontvangen. Maar wij hebben ook het signaal van 25 mei ontvangen. **Ons regeerakkoord steunt op een democratische meerderheid.** Wij willen het sociaal overleg alle kansen geven, maar de democratie moet ook gerespecteerd worden.
- ◆ De belangrijkste contouren van het contract dat we hebben gesloten binnen de meerderheid zijn duidelijk:
 - ◆ **De indexsprong is nodig** om onze competitiviteit te herstellen en jobs te behouden en creëren.
 - ◆ **De verhoging van de pensioenleeftijd is strikt noodzakelijk** om de kosten van de vergrijzing betaalbaar te houden.
- ◆ Binnen de contouren van dat akkoord wordt nu sociaal overleg opgestart over de uitvoering ervan.
- ◆ De voorbije weken is reeds gebleken dat er in overleg met de vakbonden en werkgevers aanpassingen mogelijk zijn aan de uitvoering van het akkoord. Een voorbeeld zijn de overgangsbepalingen bij de verhoging van de leeftijdsgrens voor het brugpensioen.



Foto's: © Thinkstock, © Koen Keppens, © Dreamstime, © Europees Parlement



**Koningsstraat 47 bus 6
1000 Brussel**

www.n-va.be